臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度壜簡字第575號

聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被告 黃寶秀

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑(114年度偵字第6554號)，本院判決如下：

主文

黃寶秀犯竊盜罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之筴白筍1包、菇類蔬菜2包均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

理由

一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書(如附件)之記載。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

(二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不循正當途徑獲取所需，反企圖不勞而獲，恣意竊取他人之財物，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，其行為實有不該；復考量被告否認犯行之犯後態度，兼衡其於警詢自述高中畢業之智識程度、已退休、家庭經濟狀況小康之生活狀況(偵卷第5頁)等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以示懲儆。

三、沒收或追徵：

按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定者，依其規定；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3項分別定有明文。查被告竊取之筴白筍1包、菇類蔬菜2包，迄

01 未實際合法發還告訴人，亦未扣案，爰依刑法第38條之1第1
02 項前段、第3項規定諭知沒收，於全部或一部不能沒收或不
03 宜執行沒收時，追徵其價額。

04 四、據上論斷，依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450
05 條第1項、第454條第2項，刑法第320條第1項、第41條第1項
06 前段、第38條之1第1項前段、第3項，刑法施行法第1條之1
07 第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

08 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
09 （應附繕本），上訴於本院合議庭。

10 本案經檢察官李允煉聲請簡易判決處刑。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
12 刑事第三庭 法官 藍雅筠

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
15 繕本）。

16 書記官 吳錫屏

17 中 華 民 國 114 年 4 月 2 日

18 附錄本案論罪科刑法條：

19 刑法第320條

20 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
21 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

22 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
23 項之規定處斷。

24 前二項之未遂犯罰之。

25 附件：

26 臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

27 114年度偵字第6554號

28 被 告 黃寶秀 女 68歲（民國00年0月00日生）

29 住○○市○○區○○○街000號

30 居桃園市○○區○○路000巷00號

31 國民身分證統一編號：Z000000000號

01 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
02 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

03 犯罪事實

04 一、黃寶秀意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11
05 3年11月16日上午8時44分許，在桃園市中壢區成功路94巷口
06 前賴玉婷所經營之蔬菜攤位上，徒手竊取賴玉婷所販售之筴
07 白筍1包、菇類蔬菜2包（共計價值新臺幣220元），得手後
08 藏放在自備購物袋內，未結帳即離去。嗣經賴玉婷發覺遭
09 竊，報警處理而悉上情。

10 二、案經賴玉婷訴由桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

11 證據並所犯法條

12 一、被告黃寶秀固坦承於上揭時地購買上開蔬菜及菇類未結帳之
13 事實，惟矢口否認有何竊盜犯行，辯稱：我是因為身體不舒
14 服而忘記結帳等語。惟查，上揭犯罪事實，業經告訴人賴玉
15 婷於警詢時指訴明確，復有監視器錄影檔案光碟1片及監視
16 器影像擷圖照片6張在卷可稽，是被告犯嫌堪以認定。

17 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。至未扣案
18 之犯罪所得請依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣
19 告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵
20 其價額。

21 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

22 此 致

23 臺灣桃園地方法院

24 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

25 檢 察 官 李 允 煉

26 本件正本證明與原本無異

27 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

28 書 記 官 許 弘 楷