

臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度審交簡字第64號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 羅濤

上列被告因肇事遺棄罪案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第20812號），被告於準備程序自白犯罪（113年度審交訴字第355號），本院合議庭裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

羅濤犯駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸罪，處有期徒刑三月，如易科罰金，以新臺幣一千元折算一日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第1行記載「羅濤」後補充「之小客車駕駛執照業經註銷，仍」；證據部分補充「公路監理電子閘門系統證號查詢汽車駕駛人資料（見偵卷第123頁）」、「被告羅濤於本院準備程序時之自白（見本院審交訴卷第50頁）」外，餘均引用如附件所示檢察官起訴書所載。

二、論罪科刑

(一)核被告羅濤所為，係犯刑法第185條之4第1項前段之駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸罪。

(二)按刑事審判旨在實現刑罰權之分配正義，故法院對有罪被告之科刑，應符合罪刑相當之原則，使輕重得宜，罰當其罪，以契合社會之法律感情，此所以刑法第57條明定科刑時應審酌一切情狀，尤應注意該條所列10款事項以為科刑輕重之標準，並於同法第59條賦予法院以裁量權，如認「犯罪之情狀可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重者，得酌量減輕其刑」。而刑法第59條規定犯罪之情狀可憫恕者，得酌量減輕其刑，其所謂「犯罪之情狀」，與同法第57條規定科刑時應審酌之

一切情狀，並非有截然不同之領域，於裁判上酌減其刑時，應就犯罪一切情狀（包括第57條所列舉之10款事項），予以全盤考量，審酌其犯罪有無可憫恕之事由（即有無特殊之原因與環境，在客觀上足以引起一般同情，以及宣告法定低度刑，是否仍嫌過重等），以為判斷。查被告羅濤所犯之刑法第185條之4第1項前段之駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸罪，其法定刑係6月以上5年以下有期徒刑，然同為肇事逃逸者，其原因動機不一，犯罪情節亦未必盡同，造成危害社會之程度自屬有異，法律科處此類犯罪，所設之法定最低本刑卻屬相同之6個月以上，不可謂不重。審酌被告肇事後，經告訴人楊皓宇通知後，仍未協助就醫或留在現場等候警方前來處理、釐清肇事責任，即逕行離去，行為固有不當，惟考量本案車禍地點，尚非杳無人跡之處，而告訴人楊皓宇傷勢非重，嗣經自行報案、就醫，足認被告犯行所生危害有限，且被告與告訴人已達成調解，履行完畢，獲告訴人諒解，不追究被告刑責，同意給予緩起訴或緩刑機會等情，有本院113年度桃司偵移調第757號調解筆錄、聲請撤回告訴狀在卷可參（見偵卷第113-114、119頁），堪認本案犯罪情節尚屬輕微，從而本院認依本案犯罪情節縱然科以最低之刑，猶嫌過重，實屬情輕法重，在客觀上足以引起一般人之同情，而有堪予憫恕之處，爰依刑法第59條之規定酌減其刑。

(三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告駕駛執照前因經註銷，已不具所駕駛普通小型車輛上路之資格，復未遵守交通規則，致使告訴人受有如起訴書所載所之傷害，且於肇事致人受傷後，未停留現場或必要之處置，亦未留下聯絡資訊，即擅自離去，罔顧告訴人之身體安危，法治觀念有所偏差，所為實不足取；惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可，且已與告訴人達成調解，獲其原諒，業如前述，兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、素行、肇事逃逸所造成之危險程度、告訴人所受傷勢暨被告於警詢及本院自述之智識程度、從事打零

01 工工作、無須扶養家人之家庭經濟生活狀況、檢察官關於量
02 刑之意見等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易
03 科罰金之折算標準。

04 三、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕
05 以簡易判決處如主文。

06 四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內，以書狀敘述
07 理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起
08 上訴。

09 本案經檢察官劉玉書提起公訴，檢察官李佳紘到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
11 刑事審查庭 法 官 李敬之

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
14 繕本）。

15 書記官 余安潔

16 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

17 附錄本案論罪科刑依據之法條：

18 中華民國刑法第185條之4

19 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以
20 上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年
21 以下有期徒刑。

22 犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕
23 或免除其刑。

24 附件：

25 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

26 113年度偵字第20812號

27 被 告 羅濤 男 65歲（民國00年0月0日生）

28 住○○市○○區○○路000號

29 國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因公共危險案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、羅濤於民國112年11月18日晚間6時15分許，無照駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿桃園市中壢區內厝路由東北向西南方向行駛，行經桃園市中壢區高鐵南路3段與內厝路交岔路口欲右轉進入桃園市中壢區高鐵南路3段由東南往西北方向車道時，本應注意汽車行經無號誌路口時，支道車右轉應讓幹道車先行，且依當時之天候及路況並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，貿然右轉，適有楊皓宇騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，沿桃園市中壢區高鐵南路3段於東南往西北方向直行駛至上址，為閃避羅濤駕駛之上開車輛而急剎，因而人車倒地，受有左手腕挫傷、左手肘擦挫傷及左膝擦挫傷等傷害（所涉過失傷害罪嫌，另為不起訴處分）。詎羅濤明知其已肇事致人受傷，竟未靜待警方到場處理或待徵得他方同意後始離去，反基於肇事逃逸之犯意，逕自駕車離開車禍現場。

二、案經楊皓宇訴由桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
(一)	被告羅濤於警詢及偵查中之供述	被告矢口否認涉有肇事逃逸犯行，辯稱：我當天從路口右轉出來，我看了左邊之後，有一個女騎士還很遠，我停了一下才開出來，我不知道告訴人楊皓宇跌倒，後來經過一個紅綠燈，告訴人過來敲我的窗戶，說我害他

		跌倒，我說沒有，綠燈我就走了等語。
(二)	告訴人楊皓宇於警詢及偵查時之指訴	指訴被告於前揭時、地駕車自上開交岔路口駛出右轉，其為閃避被告而急剎滑倒，致其受有上開傷害，被告未留在現場即駕車離開現場，而後於其追上告知為肇事者欲報警處理，仍駕車離去之事實。
(三)	道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)(二)、汽車駕駛人資料各1份、監視錄影畫面翻拍光碟1片暨截圖、現場及車損照片數紙、本署勘驗筆錄1份	佐證全部犯罪事實。
(四)	聯新國際醫院診斷證明書1紙	佐證告訴人因本件車禍受有前揭傷害之事實。

02 二、又被告羅濤雖以前詞置辯，然被告在告訴人楊皓宇向其表示
 03 為肇事者後，明知肇事並有致告訴人受傷之可能，卻未停留
 04 施以必要之救助或報警到場處理，即逕自駕車離開現場，其
 05 有駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸之故意即
 06 屬明確，被告犯嫌洵堪認定。

07 三、核被告所為，係犯刑法第185條之4第1項前段之駕駛動力交
 08 通工具發生交通事故致人傷害逃逸罪嫌。另請審酌被告已與
 09 告訴人達成和解，此有調解筆錄1份在卷可稽，請量處適當
 10 之刑。

11 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

12 此 致

01 臺灣桃園地方法院
02 中 華 民 國 113 年 9 月 20 日
03 檢察官 劉 玉 書
04 本件正本證明與原本無異
05 中 華 民 國 113 年 9 月 25 日
06 書記官 林 敬 展
07 附錄所犯法條全文：
08 中華民國刑法第185條之4
09 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處 6 月
10 以上 5 年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處 1 年以
11 上 7 年以下有期徒刑。
12 犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕
13 或免除其刑。