

臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第104號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官  
被 告 余孟鴻

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第30973號），本院受理後（113年度審易字第3548號），經被告自白犯罪，本院裁定改以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

余孟鴻犯詐欺取財罪，共貳罪，各處拘役參拾日，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案如附表所示之犯罪所得均沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，分別追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分增列「被告余孟鴻於本院訊問時之自白」外，其餘均與臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書之記載相同，茲引用如附件。

二、論罪科刑

（一）核被告余孟鴻就附件犯罪事實欄一、二所為，均係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。被告就本案所犯2次詐欺取財犯行，犯意各別，行為互殊，應分論併罰。

（二）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方式獲取財物，竟圖不勞而獲，恣意為本件詐欺取財犯行，顯然欠缺對他人財產權之尊重，所為應予非難。惟念及被告犯後坦承犯行，雖有意願與告訴人蘇湘宏成立調解，然因告訴人未到庭，致未能達成調解等情，複衡諸被告犯罪之動機、目的、手段、品行與智識程度、家庭經濟及生活狀

況、犯罪所生之損害等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準，暨定其應執行刑，並就此再諭知易科罰金之折算標準。

三、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前段、第3項定有明文。查未扣案如附表所示之物，均為被告之犯罪所得，且未合法返還告訴人，爰俱依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，併依同條第3項規定，諭知於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，分別追徵其價額。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、第450條第1項（本案採判決精簡原則，僅引述程序法條），逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得於判決送達之翌日起20日內，向本院提出上訴狀（應附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

中華民國 114 年 3 月 28 日  
刑事審查庭 法官 何宇宸

以上正本證明與原本無異。

告訴人或被害人對於判決如有不服具備理由請求檢察官上訴者，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 涂穎君

中華民國 114 年 3 月 28 日

附表：

編號	犯罪事實	品名及數量
1	如附件犯罪事實欄一所載	海吳郭魚及加州鱸魚共12尾（價值新臺幣900元）
2	如附件犯罪事實欄二所載	漁獲1批（價值新臺幣1,800元）

附錄本文所犯法條：

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

### 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第30973號

被 告 余孟鴻 男 48歲（民國00年0月00日生）

籍設苗栗縣○○鎮○○路000號

（苗栗○○○○○○○○○○）

現居桃園市○○區○○路000號3樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

#### 犯罪事實

一、余孟鴻知悉自身並無給付買賣價金之真意，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，於民國112年11月23日之某時，在位於桃園市大園區文興街82巷之工地內，向蘇湘宏佯稱欲以新臺幣（下同）900元之價格購買海吳郭魚及加州鱸魚共12尾，蘇湘宏因而陷於錯誤，於112年11月23日下午3時28分，在桃園市○○區○○路000號，將上開物品交付予余孟鴻。

二、余孟鴻知悉自身並無給付買賣價金之真意，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，於112年12月3日上午8時29分，透過通訊軟體LINE（下稱LINE）與蘇湘宏聯繫佯稱欲以1,000元至2,000元購買漁獲，蘇湘宏因而陷於錯誤，於112年12月4日上午9時30分，在桃園市○○區○○路0段00巷0弄0號，將相當於1,800元之漁獲交付予余孟鴻。余孟鴻嗣因蘇湘宏多次催討無著，始知上當受騙。

三、案經蘇湘宏訴由桃園市政府警察局蘆竹分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告余孟鴻於偵查中之供述	坦承其有於犯罪事實欄一、二所示之時間向證人即告訴人蘇湘宏購買犯罪事實欄一、二所示之漁獲之事實。
2	證人即告訴人蘇湘宏於警詢及偵查中之證述	證明被告余孟鴻有於犯罪事實欄一、二所示之時間對其實施詐術，致其陷於錯誤而將犯罪事實欄一、二所示之漁獲交付予被告余孟鴻之事實。
3	LINE對話紀錄截圖17張	證明被告余孟鴻有於犯罪事實欄一、二所示之時間對其實施詐術，致其陷於錯誤而將犯罪事實欄一、二所示之漁獲交付予被告余孟鴻之事實。

二、核被告就犯罪事實一、二所為，均係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪嫌。被告所犯上開2罪，犯意各別，行為互殊，請予以分論併罰。

三、至告訴及報告意旨認被告涉犯刑法第342條第1項之背信罪嫌，惟查本案中告訴人並未有任何將事務處理權限授予被告之情形，是被告所為應與刑法第342條第1項背信罪之構成要件有間，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣桃園地方法院

中 華 民 國 113 年 9 月 28 日

檢 察 官 蕭博騰

本件證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

書 記 官 王柏涵

所犯法條：

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。