臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第118號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 AE000-H113007B(年籍詳卷)

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度調少連偵字第6號），被告於偵訊時認罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

AE000-H113007B成年人與少年共同傷害少年之身體，處罰金新台幣參萬元，如易服勞役以新台幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據並所犯法條，除更正及補充如下外，餘均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。
- 二、(1)本件事實應補充更正如下：A女於113年1月9日晚間回家向其同學彭○臻告知遭告訴人即同校學長在校車上屢為性騷擾之事後，再將告訴人性騷擾之事告知被告及C女，被告及C女乃於翌日即113年1月20日16時43分許前某時等在校車位於平東路1段與該路段189巷口附近之停靠站，迨告訴人及A女下車，被告情緒激動地質問告訴人，C女則在旁勸諭被告，被告此時尚未對告訴人實施肢體暴力，然以左手舉起相機對告訴人拍照或錄影，告訴人立即以右手所持便當袋用力向被告之左手方向捶擊(有毆擊到被告之左手，告訴人辯稱沒有打到被告之手云云，所述不實)，被告乃基於傷害犯意，立即密集多次以雙拳毆打告訴人並以腳踢向告訴人腹部(腹部未成傷)，用力甚猛，致告訴人頭部多處擦挫傷；A女一時氣憤，基於傷害之犯意聯絡，亦相續出手毆打告訴人頭部，被告及A女之行為致告訴人頭部多處擦挫傷。(2)被告及A女為相續共同正犯，檢察官忽疏之，自有未合。(3)告訴人於案發時係A女之初中部學長，被告明知於此，自對於告訴人未成年之事實知之甚明，是被告所犯係兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段、刑法第277條第1項之成年人與少年共

01 同對少年犯傷害罪；起訴法條認被告係犯刑法第277條第1項
02 之傷害罪，顯有違誤，應逕行變更法條。被告犯行應依兒童
03 及少年福利與權益保障法第112條第1項前段規定加重其刑。

04 (4)審酌被告係基於告訴人一再在校車上對其女兒A女性騷
05 擾，A女已多次告誡，告訴人仍一再違犯之，案發時告訴人
06 更主動攻擊被告，被告一時激憤（然不符當場基於義憤之要件）而為本件犯行、被告於案發時出拳次數不但多且用力
07 猛、被告行為對象係甫14歲之初二少年（該少年之違法行為
08 應訴諸校方及法律雙管齊下，以茲矯正及處罰，而不應動用
09 私人之暴力）、被告訴諸暴力之行為實係對於少年A女及告訴
10 人之不良示範、告訴人所受傷勢程度等一切情狀，量處如主
11 文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

12
13 三、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，兒
14 童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段，刑法第28
15 條、第277條第1項、第42條第3項，刑法施行法第1條之1第1
16 項，逕以簡易判決處刑如主文。

17 四、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
18 （應附繕本），上訴於本院合議庭。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

20 刑事審查庭法官 曾雨明

21 以上正本證明與原本無異

22 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀。

23 書記官 楊宇國

24 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

25 附錄論罪科刑法條：

26 兒童及少年福利與權益保障法第112條

27 成年人教唆、幫助或利用兒童及少年犯罪或與之共同實施犯罪或
28 故意對其犯罪者，加重其刑至二分之一。但各該罪就被害人係兒
29 童及少年已定有特別處罰規定者，從其規定。

30 對於兒童及少年犯罪者，主管機關得獨立告訴。

01 中華民國刑法第277條
02 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
03 下罰金。犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上
04 有期徒刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

05 附件：

06 **臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書**

07 113年度調少連偵字第6號

08 被 告 AE000-H113007B (真實姓名年籍詳卷)

09 上列被告因傷害案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
10 事實及證據並所犯法條分敘如下：

11 犯罪事實

12 一、AE000-H113007B (真實姓名詳卷，下稱B男)於民國113年1
13 月10日16時44分許，因接獲其女AE000-H113007 (00年0月
14 生，真實姓名詳卷，下稱A女，其涉犯傷害罪嫌部分，另由
15 少年法庭審理)稱遭同學AE000-H113007A (00年0月生，真
16 實姓名詳卷，下稱A男，其涉犯性騷擾、傷害罪嫌部分，另
17 由少年法庭審理)在校車上性騷擾，遂與其前配偶AE000-H1
18 13007C (真實姓名詳卷，下稱C女，其涉犯傷害罪嫌部分，
19 另為不起訴之處分)前往桃園市平鎮區平東路1段189巷口之
20 校車停靠站欲與A男理論，然過程中突遭A男揮舞鐵製便當盒
21 攻擊，B男心生不滿而當場基於傷害之犯意，追打A男之頭
22 部，致A男受有頭部多處擦挫傷之傷害。嗣經警方據報到
23 場，始悉上情。

24 二、案經A男、A男之父AE000-H113007E (真實姓名詳卷)訴由桃
25 園市政府警察局平鎮分局報告偵辦。

26 證據並所犯法條

27 一、證據清單及待證事實：

28

編號	證據名稱	待證事實
1	被告B男於警詢及偵查之	證明被告有於上開時間、地點

01

	自白	毆打告訴人A男之事實。
2	告訴人A男於警詢中之指訴	證明全部犯罪事實。
3	同案被告C女於警詢及偵查中之供述	證明被告與告訴人A男於上開時間、地點發生肢體衝突之事實。
4	同案少年A女於警詢中之供述	證明同上事實。
5	路口監視器畫面暨截圖	證明同上事實。
6	聯新國際醫院診斷證明書	證明告訴人A男受有上開傷害之事實。

02

二、核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌。然請審酌被告行為時所受之刺激、犯罪之動機，犯罪手段僅係徒手並未使用器械，告訴人A男所受之傷害僅屬擦挫傷等情，量處適當之刑。

03

04

05

06

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

07

此 致

08

臺灣桃園地方法院

09

中 華 民 國 113 年 7 月 4 日

10

檢 察 官 甲○○

11

本件證明與原本無異

12

中 華 民 國 113 年 8 月 30 日

13

書 記 官 曾幸羚