臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第191號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 蔡振長

輔 佐 人

即被告之子 蔡逸翔

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113 年度偵字第4830
4 號），被告於準備程序中自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處
刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

蔡振長犯竊盜罪，累犯，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣
壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除附件起訴書所載犯罪事實欄部分應
更正如附表一「更正後內容」欄所示，及證據部分補充「被
告蔡振長於本院準備程序時之自白」外，餘均引用檢察官起
訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第320 條第1 項之竊盜罪。

(二)查被告有如附件起訴書犯罪事實欄一所載暨上開更正之前案
暨執行情形，有法院前案紀錄表1 紙在卷可稽，其受有期徒
刑執行完畢後，5 年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，
為累犯，並參照最高法院刑事大法庭110 年度台上大字第56
60號裁定意旨，本案檢察官就被告構成累犯之事實及應加重
其刑事項，提出被告提示簡表、刑案資料查註紀錄表等資
料，已具體指出證明之方法，復參酌司法院大法官第775 號

01 解釋意旨，被告前已因竊盜案件經法院論罪科刑，於本案又
02 再犯相同罪質之罪，顯見被告對於刑罰之反應力薄弱，仍有
03 加重本刑規定適用之必要，且不致使被告所受之刑罰超過其
04 所應負擔之罪責，爰依刑法第47條第1項規定，加重其最低
05 本刑。

06 (三)爰審酌被告不思以正當手段獲取財物，為圖一己私益，竟恣
07 意竊取他人財物，蔑視他人財產權，致被害人受有財產損
08 害，足見其法治觀念薄弱，所為殊無可取，惟念其犯罪手段
09 尚屬平和，並考量被告犯後對其犯行坦承不諱之犯後態度，
10 且其所竊取之物品已由被害人之子李明華立據領回，此有贓
11 物認領保管單附卷可參（見偵卷第31頁），併參酌其素行、
12 犯罪之動機、目的及手段、於警詢時自陳係國中畢業之教育
13 程度、退休、家庭經濟狀況小康（見偵卷第5頁）、對被害
14 人所造成之損害、所竊取本案財物之價值等一切情狀，量處
15 如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

16 三、沒收部分：

17 被告所竊如附表二所示之物，雖為被告本案竊盜犯行之犯罪
18 所得，然已實際合法發還被害人，業如前述，是依刑法第38
19 條之1第5項規定，不予宣告沒收。

20 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條，逕以簡
21 易判決處刑如主文。

22 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
23 （應附繕本），上訴本院合議庭。

24 本案經檢察官蔡沛珊提起公訴，檢察官劉仲慧到庭執行職務。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
26 刑事審查庭 法官 謝承益

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
29 繕本）。

30 書記官 施懿珊

31 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

01 附錄本案論罪科刑依據之法條：
02 中華民國刑法第320 條第1 項：
03 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
04 罪，處5 年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

05 附表一：

欄別	原記載內容	更正後內容	備註
犯罪事實欄一、第2 至3 行	判決有徒刑3 月確定，經與他案之罪刑接續執行，於民國112 年4 月24日執行完畢	判處有期徒刑3 月確定，入監執行後，已於民國112 年1 月19日執行完畢	更正累犯執行情形
犯罪事實欄一、第6 行	腳踏車	三輪車	
犯罪事實欄一、第7 行	腳踏車	三輪車	

07 附表二：

犯罪所得	備註
三輪車1 輛	已實際合法發還被害人

09 附件：

10 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

11 113年度偵字第48304號

12 被 告 蔡振長 男 66歲（民國00年0月00日生）

13 住○○市○○區○○○路0段000巷0
14 0號5樓

15 居桃園市○○區○○○路0段000巷00
16 0號

17 國民身分證統一編號：Z000000000號

18 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯
19 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

20 犯罪事實

01 一、蔡振長前因竊盜案件，經臺灣桃園地方法院以111年度桃簡
02 字第1726號判決有徒刑3月確定，經與他案之罪刑接續執
03 行，於民國112年4月24日執行完畢。詎仍不知悔改，於113
04 年8月13日下午4時19分許，行經桃園市大園區中山南路與興
05 德路口，見李江緞所有之三輪車停放該處，竟意圖為自己不法
06 所有，基於竊盜之犯意，徒手竊取李江緞所有之腳踏車1
07 輛(價值約新臺幣9,000元)，得手後隨即騎乘該腳踏車離
08 去。

09 二、案經桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、被告蔡振長經傳未到，惟上揭犯罪事實，業據被告於警詢中
12 坦承不諱，核與證人即被害人李江緞之子李明華於警詢時之
13 證述相符，並有桃園市政府警察局中壢分局扣押筆錄、扣押
14 物品目錄表、贓物認領保管單各1份、監視器錄影翻拍照片2
15 張、扣案物照片1張及被告衣物與居住照片共3張在卷可稽，
16 是被告犯嫌堪以認定。

17 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。又查被告
18 前有如犯罪事實欄所載之論罪科刑及執行情形，有本署刑案
19 資料查註紀錄表1份附卷可憑，其於徒刑執行完畢5年內，故
20 意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，請參照司法院大法
21 官解釋釋字第775號解釋意旨及刑法第47條之規定，審酌依
22 累犯之規定加重其刑。至被告竊得之三輪車，已由被害人之
23 子領回，是依刑法第38條之1第5項之規定，不聲請宣告沒
24 收。

25 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

26 此 致

27 臺灣桃園地方法院

28 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

29 檢 察 官 蔡沛珊

30 本件證明與原本無異

31 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

01

02 所犯法條：刑法第320條

03 中華民國刑法第320條

04 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
05 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

06 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
07 項之規定處斷。

08 前二項之未遂犯罰之。