臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第209號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 鄭永發

上列被告因妨害自由案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第35518號），被告於準備程序自白犯罪（113年度審易字第3277號），本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

鄭永發犯強制罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告鄭永發於本院準備程序時之自白（見本院審易卷第32頁）」外，餘均引用如附件所示檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑

(一)核被告鄭永發所為，係犯刑法第304條第1項之強制罪。

(二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告僅因行車糾紛，即以起訴書所示方式強迫告訴人方一州下車，而妨害其行動自由，欠缺尊重他人自由權利之觀念，所為實有不該；惟念其犯後終能坦承犯行，態度尚可，且與告訴人達成調解，已當庭給付完畢，獲其原諒等情，有本院114年度附民移調字第297號調解筆錄在卷可佐（見本院審易卷第29-30頁），兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、犯罪情節、妨害時間久暫、素行暨被告於警詢及本院自述之智識程度、已退休、無須扶養他人之家庭經濟生活狀況、告訴人之意見（見本院審易卷第34頁）等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

01 (三)被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
02 等法院被告前案紀錄表在卷可憑，素行尚可，其因一時失
03 慮，致罹刑章，犯後坦承犯行，已與告訴人達成調解，獲其
04 原諒，業如前述，告訴人並同意給予被告緩刑之機會（見本
05 院審易卷第33頁），本院認被告歷此偵審程序及科刑之宣告
06 後，當知所警惕，而無再犯之虞，因認被告所宣告之刑以暫
07 不執行為適當，依刑法第74條第1項第1款規定，併宣告緩刑
08 2年，以啟自新。

09 三、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕
10 以簡易判決處如主文。

11 四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內，以書狀敘述
12 理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起
13 上訴。

14 本案經檢察官郝中興提起公訴，檢察官李佳紘到庭執行職務。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
16 刑事審查庭 法官 李敬之

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
19 繕本）。

20 書記官 余安潔
21 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

22 附錄本案論罪科刑依據之法條：

23 刑法第304條

24 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以
25 下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。

27 附件：

28 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

29 113年度偵字第35518號

01 被 告 鄭永發 ○ ○○歲（民國00年00月00日生）
02 住○○市○○區○○路0段000巷0號
03 ○樓
04 居○○市○○區○○○○街000巷0弄
05 00號
06 國民身分證統一編號：Z000000000號

07 辯 護 人 蔡千晃律師(解除委任)
08 劉家成律師

09 上列被告因妨害自由案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲敘
10 述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

11 犯罪事實

12 一、緣方一州（所涉無故侵入他人住宅及毀棄損壞等罪嫌，另為
13 不起訴處分）為復康巴士駕駛，於民國113年5月1日上午11
14 時41分許，駕駛車牌號碼000-0000號租賃小客車（下稱A
15 車），前往桃園市○○區○○路000號○○診所洗腎中心接
16 送病患，適鄭永發駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車（下
17 稱B車）行經上開地點欲返回桃園市○○區○○○○街000
18 巷0弄00號之居所，駕車跟隨在A車後方，因路幅狹小無法
19 會車，方一州將A車開進鄭永發上開居所之共用車道，並與
20 鄭永發發生言語爭執，詎鄭永發竟基於強制之犯意，徒手將
21 方一州自A車駕駛座強拉下車，以此方式妨害方一州自由駕
22 駛A車之權利。嗣經警據報前往處理，始悉上情。

23 二、案經方一州訴由桃園市政府警察局桃園分局函送偵辦。

24 證據並所犯法條

25 一、證據清單暨待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告鄭永發於警詢時及偵查中之供述	坦承有於上開時、地與告訴人方一州發生言語爭執時，徒手拉扯告訴人身體之事實，惟辯稱：是告訴人自己跳下A車等語。

01

2	證人即告訴人方一州於警詢時及偵查中之證述	證明被告有於上開時、地與告訴人方一州發生言語爭執時，徒手將告訴人自 A 車駕駛座強拉下車，致告訴人無法自由控制 A 車，A 車因而往前滑行撞擊 B 車之事實。
3	行車紀錄器檔案、本署勘驗筆錄、刑案現場照片各1份	

02

二、按刑法第304條之強暴、脅迫，祇以所用之強脅手段足以妨害他人行使權利，或足使他人行無義務之事為已足，並非以被害人之自由完全受其壓制為必要，最高法院28年上字第3650號判決可參。又所謂妨害人行使權利，乃妨害被害人在法律上所得為之一定作為或不作為，不論其為公法上或私法上之權利，均包括在內，高等法院112年度上易字第1055號判決可考。查告訴人於案發時係坐在 A 車上與被告為言語爭執，並無下車之意，然被告突伸手將告訴人強拉下車，致告訴人無法自由控制 A 車，A 車始開始向前滑行至撞擊 B 車才停住，顯係以強暴方式，妨害告訴人自由駕駛 A 車之權利，已合於刑法強制罪之構成要件。核被告所為，係犯刑法第304條第1項之強制罪嫌。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

15

此 致

16

臺灣桃園地方法院

17

中 華 民 國 113 年 9 月 12 日

18

檢 察 官 郝 中 興

19

本件證明與原本無異

20

中 華 民 國 113 年 9 月 25 日

21

書 記 官 林 芯 如

22

所犯法條：

23

中華民國刑法第304條

24

以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處 3 年

25

以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

26

前項之未遂犯罰之。