臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第358號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 黃敬展

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113 年度調院偵字第 1252號），被告於準備程序中自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

黃敬展犯傷害罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告黃敬展於本院準備程序時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、程序事項：

按「現役軍人戰時犯陸海空軍刑法或其特別法之罪，依本法追訴、處罰。現役軍人非戰時犯下列之罪者，依刑事訴訟法追訴、處罰：一、陸海空軍刑法第44條至第46條及第76條第1項。二、前款以外陸海空軍刑法或其特別法之罪。非現役軍人不受軍事審判。」，軍事審判法第1條定有明文；次按「犯罪在任職服役前，發覺在任職服役中者，依本法追訴審判。」、「本法稱戰時者，謂抵禦侵略而由總統依憲法宣告作戰之期間。戰爭或叛亂發生而宣告戒嚴之期間，視同戰時。」，軍事審判法第5條第1項前段、第7條分別定有明文。經查，現時並無上述總統宣告作戰、或有戰爭、叛亂而宣告戒嚴，自非屬戰時；又被告黃敬展係於民國113年4月9日入伍服常備兵役軍事訓練，此有國防部陸軍司令部113

01 年7月19日國陸人整字第1130132870號函在卷可考（見本院
02 審易卷第41頁），可知被告於行為時並非現役軍人，自無陸
03 海空軍刑法第76條第1項第7款之適用，且因被告犯罪時及
04 其犯行遭發覺時均在任職服役前，亦無適用軍事審判法追訴
05 審判之餘地，是本案應依刑事訴訟法規定追訴、處罰，合先
06 敘明。

07 三、論罪科刑：

08 (一)核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪。

09 (二)爰審酌被告遇事不思理性解決，竟率爾出手對告訴人張仕龍
10 為上揭傷害犯行，致告訴人受有如附件起訴書所載之傷害，
11 顯欠缺尊重他人身體權益之法治觀念，所為誠屬不該，亦顯
12 見被告理性溝通及情緒控制能力實有不足，惟念其犯後坦承
13 犯行之犯後態度，然迄未與告訴人達成和解或賠償其所受損
14 害，併參酌其素行、犯罪動機、目的及手段、情節、於警詢
15 時自陳係高職肄業之教育程度、職業為餐飲業、家庭經濟狀
16 況勉持暨告訴人所受傷勢部位、範圍、身心所受危害程度等
17 一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標
18 準。

19 四、沒收部分：

20 被告持以遂行上開傷害犯行所用之蝴蝶刀1支，係其所有供
21 犯本案所用之物。雖屬得沒收之物，惟未據扣案，如予開啟
22 沒收執执行程序，無異須另行探知該物之所在情形，倘予追
23 徵，尚需尋求估算基礎，亦可推測價額並非甚鉅。則不論沒
24 收或追徵，所耗費公眾資源與沒收所欲達成之預防效果均無
25 所助益，且對於被告犯罪行為之不法、罪責評價並無影響，
26 復不妨被告刑度之評價，認無刑法上重要性，更可能因訴訟
27 之調查及執执行程序，致生訟爭之煩及公眾利益之損失，是依
28 刑法第38條之2第2項之規定，本院認無沒收或追徵之必
29 要，併予敘明。

30 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條，逕以簡
31 易判決處刑如主文。

01 六、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
02 (應附繕本)，上訴本院合議庭。

03 本案經檢察官郭法雲提起公訴，檢察官劉仲慧到庭執行職務。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
05 刑事審查庭 法官 謝承益

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
08 繕本）。

09 書記官 施懿珊

10 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

11 附錄本案論罪科刑依據之法條：

12 中華民國刑法第277條第1項：

13 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
14 下罰金。

15 附件：

16 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

17 113年度調院偵字第1252號

18 被 告 黃敬展 男 22歲（民國00年0月00日生）

19 住○○市○○區○○街00巷00號3樓

20 居新北市○○區○○○○街00巷00弄

21 0號3樓

22 國民身分證統一編號：Z000000000號

23 上列被告因傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
24 事實及證據並所犯法條分敘如下：

25 犯罪事實

26 一、黃敬展與張仕龍於民國112年10月27日下午3時20分許，在桃
27 園市龜山區科技三路80號MOMO倉儲廠區發生爭執，黃敬展因
28 而心生不滿，竟基於傷害人身體之犯意，持客觀上足以危害
29 生命、身體之未開鋒蝴蝶刀（未扣案）攻擊張仕龍，致張仕
30 龍受有右手第1、2指鈍傷、右前臂擦挫傷、左頸部鈍傷、右
31 側前胸壁挫傷等傷害。

01 二、案經張仕龍訴由桃園市政府警察局龜山分局報告偵辦。

02 證據並所犯法條

03 一、被告黃敬展經本署合法傳喚未到庭應訊，惟其於警詢時坦承
04 持未開鋒蝴蝶刀攻擊告訴人張仕龍，核與證人即告訴人於警
05 詢時證述情節相符，且有現場監視器錄影檔案光碟1片、監
06 視器翻拍照片4張、兇器照片2張、本署檢察官勘驗筆錄1紙
07 及告訴人提出長庚醫療財團法人林口長庚紀念醫院診斷證明
08 書、衛生福利部桃園醫院診斷證明書各1紙在卷可稽，足認
09 被告於警詢時之任意性自白與事實相符，其犯嫌洵堪認定。

10 二、核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌。未扣案之
11 蝴蝶刀1支，為被告所有供犯罪所用之物，請依刑法第38條
12 第2項規定宣告沒收。

13 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

14 此 致

15 臺灣桃園地方法院

16 中 華 民 國 113 年 6 月 11 日
17 檢 察 官 郭法雲

18 本件正本證明與原本無異

19 中 華 民 國 113 年 6 月 24 日
20 書 記 官 葛奕廷

21 附錄本案所犯法條全文

22 中華民國刑法第277條

23 傷害人之身體或健康者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬
24 元以下罰金。

25 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或 7 年以上有期徒
26 刑；致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑。