

臺灣桃園地方法院刑事裁定

114年度審聲字第4號

聲 請 人

即 被 告 黃綵育

指定辯護人 本院公設辯護人彭詩雯、廖彥傑

上列聲請人即被告因竊盜、公共危險案件（本院112年度審易字第685號、113年度審交易字第81號），聲請停止羈押，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨：如附件所載。

二、經查：

(一)被告甲○○首於民國112年7月11日經本院合法傳喚無故不到庭，有戶籍資料、住、居所傳票送達證書、在監押紀錄表可憑，被告於庭後之112年7月31日來電表示其在國軍桃園總醫院住院，經本院電詢該醫院，該醫院表示被告係112年7月24日始住院，住於精神科急性病房，最多以60日為限，是其於住院前之上開庭期屬無故不到庭甚明，經本院開發拘票，經警執行拘提無著，有拘票執行報告書2紙附卷可稽。至此，本院本可對其發布通緝，然本院未逕通緝而仍再發出112年12月5日之審理庭期傳票，然其仍無故不到庭，有戶籍資料、住、居所傳票送達證書、在監押紀錄表可憑，被告乃遲於112年12月8日具狀表示其於112年9月21日因脊椎開刀術後在家平躺休息，其無錢買束腰帶，只得穿鐵衣，因而無法到庭云云，本院乃回覆其未提出診斷證明書，且鑒於其所稱之開刀日距離上開開庭期日足足二月餘，認其之事後請假無正當理

01 由，其再於112年12月29日提出羅東聖母醫院診斷證明書，
02 其上記載被告於112年10月24日至112年11月1日住院背部清
03 創及左足血管瘤切除及局部皮瓣手術，足見被告112年11月1
04 日即已出院，卻仍執意不於112年12月5日到庭之事實，本院
05 依法對其住、居所發出拘票執行拘提並囑託臺灣宜蘭地方檢
06 察署執行拘提，然經警到其住、居所執行拘提均未獲，有拘
07 票執行報告2紙附卷可憑。本院至此仍未對被告發布通緝，
08 而請書記官與其電話聯繫，請其自行來院領取113年2月20日
09 之審理傳票，否則即予拘提，後經其來電表示人在精神病
10 院，書記官告知其應於113年2月20日到庭，詎被告仍執意其
11 在壯圍海山精神病院，無法出來開庭云云，本院考諸其已嚴
12 重延滯訴訟，又其非遭警、消強制住院，得自行請假外出卻
13 執意不到庭，至此，乃對其發布通緝。嗣被告經羅東分局通
14 緝到案，本院值班法官認其犯罪嫌疑重大，經通緝到案，有
15 逃亡之事實，然無羈押必要，除命其限制住居於○○鄉○○
16 路0○○○○路○○○00段00號外，並命其應於113年2月2
17 7日(9時許)至本院報到，若無正當理由未報到，得逕予拘
18 提，被告亦當庭表示一定會遵期到庭云云，然被告仍未於該
19 日向本院報到。經本院囑託臺灣宜蘭地方檢察署執行拘提
20 (該署之發出之拘票已正確將其居所記載為五結鄉「親河
21 路」2段57號)，然經警到其住、居所執行拘提均未獲，不僅
22 如此，經警查察，根本無五結鄉「親河路」2段57號之門
23 牌，有拘票執行報告2紙、現場照片4幀附卷可憑。本院乃第
24 二度對被告發布通緝，經羅東分局於113年5月19日通緝到
25 案，被告此時之戶籍已遷至羅東戶政事務所，被告於本院值
26 班法官訊問時仍堅稱其之居所在五結鄉親河路2段57號，值
27 班法官認其犯罪嫌疑重大，經通緝到案，有逃亡之事實，然
28 無羈押必要，除命其限制住居於○○鄉○○路0段00號外，
29 並命其應於113年6月6日(14時5分許)至本院報到，若無正當
30 理由未報到，得逕予拘提，此次被告確於113年6月6日依規
31 定向本院報到，本院乃當庭諭知其應於113年7月11日下午3

01 時10分到庭審理，無正當理由不到庭，得命拘提，其嗣又於
02 113年6月25日具狀表示因罹嚴重精神病，113年6月21日起在
03 員山榮院住院，而聲請改期云云，經本院詢問員山榮院，該
04 醫院表示被告預計住院至113年7月21日，有本院113年7月3
05 日電話紀錄可憑，本院乃對被告發出113年7月31日下午4時3
06 0分之審理傳票，且傳票於113年7月4日送達至員山榮院，有
07 傳票送達證書可憑，又本院再於113年9月19日開庭前電詢員
08 山榮院，該醫院表示被告已於113年7月17日出院，有書記官
09 記載於本院113年9月6日審理單上之記載文字可憑，然其仍
10 未遵期到庭，反於近庭期之113年7月26日又再具狀，其病情
11 未好轉，須至113年8月始能出院，無法於113年10月31日到
12 庭云云等不實之謊言。至此，本院仍未逕對被告拘提，又再
13 發出113年12月4日下午4時之審理傳票，然其五結鄉親河路2
14 段57號之居所傳票遭以「遷移不明」而退回，可見被告根本
15 未遵本院值班法官限制住居○○○居於○○鄉○○路0段00
16 號，被告亦未於113年12月4日遵期到庭，本院乃對其第三度
17 發布通緝，經羅東分局於114年1月13日通緝到案，至此，本
18 院經依刑事訴訟法第101條第1項之規定訊問被告後，始作出
19 裁定「被告經訊問後，雖然矢口否認犯行，然犯罪嫌疑重
20 大，有起訴書所載之證據可憑，被告不但經二次通緝到案，
21 本次為第三次，且經本院當庭諭知庭期未來開庭，其113 年
22 7 月間，固然在住院，然出院後，經本院合法傳拘其前開限
23 制住居地址而不到庭，並且傳票退回記載遷移不明，被告自
24 竊盜案件112 年3 月31日繫屬至今，尚未真正進行實體審
25 理，顯然不斷故意逃避審理，延滯訴訟，其有逃亡之事實並
26 有逃亡之虞，為保審判程序之順利進行，應予羈押。」均合
27 先敘明。

28 (二)由上可知，被告不但有羈押之原因並有羈押之必要，聲請人
29 即被告仍具狀否認犯罪，此屬實體審理事項，與有無羈押事
30 由及有無羈押必要無關，至被告仍以其脊椎開刀、身罹精神
31 病，希望住院醫療云云，亦經上開論述明確顯示其係以脊椎

01 開刀、身罹精神病為藉口而不斷延滯訴訟，均無正當理由，
02 至其身罹精神病云云，更據本院調取其之病歷，並曾請國軍
03 桃園總醫院對其為精神鑑定，然其無故不遵期接受鑑定，均
04 有該醫院之函示可憑。綜此，被告聲請停止羈押不能准許，
05 應予駁回，被告反應誠心依法接受法庭審理，尊重國家法
06 治！

07 三、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 8 日

09 刑事審查庭法 官 曾雨明

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內向本院提出抗告狀。

12 書記官 楊宇國

13 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

14 附件：