臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度審金簡字第156號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 鄒俊恩

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第38299號），被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

鄒俊恩幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件除如下補充及更正之部分外，餘犯罪事實及證據胥同於附件檢察官起訴書之記載，茲予引用：

（一）起訴書之附表之匯款時間，應更正為「（1）112年12月18日13時29分許（2）112年12月14日13時32分許（3）112年12月14日13時33分許」。

（二）證據部分應補充被告鄒俊恩於本院準備程序時之自白。

二、新舊法比較：

（一）按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又按公民與政治權利國際公約（下稱公政公約）第15條第1項規定：「任何人之行為或不行為，於發生當時依內國法及國際法均不成罪者，不為罪。刑罰不得重於犯罪時法律所規定。犯罪後之法律規定減科刑罰者，從有利於行為人之法律。」其前段及中段分別規定罪刑法定原則與不利刑罰溯及適用禁止原則，後段則揭

01 隸行為後有較輕刑罰與減免其刑規定之溯及適用原則。而
02 而上述規定，依公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權
03 利國際公約施行法第2條規定「兩公約所揭示保障人權之
04 規定，具有國內法律之效力」。又廣義刑法之分則性規定
05 中，關於其他刑罰法令（即特別刑法）之制定，或有係刑
06 法之加減原因暨規定者，本諸上述公政公約所揭示有利被
07 告之溯及適用原則，於刑法本身無規定且不相牴觸之範圍
08 內，應予適用。是以，被告行為後，倘因刑罰法律（特別
09 刑法）之制定，而增訂部分有利被告之減輕或免除其刑規
10 定，依刑法第2條第1項但書規定，自應適用該減刑規定
11 （最高法院113年度台上字第3358號判決意旨參照）；又
12 同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等
13 者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第2項亦
14 有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分之一，則為有
15 期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，而屬「加減
16 例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加
17 減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比
18 較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最
19 低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至減
20 輕最低度為刑量，而比較之，此為最高法院統一之見解。
21 故除法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形
22 成之處斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應
23 以具體個案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案
24 之具體結果，定其比較適用之結果（最高法院113年度台
25 上字第2720號判決意旨參照）。

26 （二）查被告行為後，洗錢防制法業於民國113年7月31日分別經
27 總統制定公布及修正公布全文，除洗錢防制法第6條、第1
28 1條規定之施行日期由行政院另定外，其餘條文均於113年
29 8月2日起生效施行。茲比較新舊法規定如下：

- 30 1. 洗錢防制法第2條於113年7月31日經總統修正公布，並於0
31 00年0月0日生效。修正前該法第2條原規定：「本法所稱

01 洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來
02 源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所
03 得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、
04 所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持有或
05 使用他人之特定犯罪所得」，修正後該法第2條則規定：

06 「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或
07 掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調
08 查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他
09 人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人
10 進行交易」，修正後之規定將洗錢之定義範圍擴張，而本
11 件無論係適用修正前或修正後之規定，均該當該法所定之
12 洗錢行為。

13 2.而被告行為時，原洗錢防制法第14條第1項規定：「有第
14 二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新
15 臺幣五百萬元以下罰金」；修正後則移列為同法第19條第
16 1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上
17 十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢
18 之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五
19 年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金」，並刪
20 除修正前同法第14條第3項之規定。而修正前洗錢防制法
21 第14條第3項係規定：「前二項情形，不得科以超過其特
22 定犯罪所定最重本刑之刑」，核屬個案之科刑規範，已實
23 質限制同條第1項一般洗錢罪之宣告刑範圍，致影響法院
24 之刑罰裁量權行使，從而變動一般洗錢罪於修法前之量刑
25 框架，自應納為新舊法比較之列。本件即修正前洗錢防制
26 法第14條第1項洗錢行為之前置重大不法行為係刑法第339
27 條第1項之詐欺罪，故前此修正前之洗錢罪法定量刑為有
28 期徒刑2月以上而不得超過5年。修正後之洗錢罪法定量刑
29 則為有期徒刑6月至5年，是以修正前之洗錢防制法第14條
30 第1項為輕。

31 3.修正前洗錢防制法第16條第2項及修正後洗錢防制法第23

01 條第3項之規定，同以被告在偵查及歷次審判中均自白犯
02 罪為前提，修正後之規定並增列「如有所得並自動繳交全
03 部所得財物」等限制要件。因本案被告僅於審理中自白洗
04 錢，而未於偵查中自白，並無上開修正前、後洗錢防制法
05 減刑規定適用之餘地。

06 4. 本案另適用刑法第30條第2項之幫助犯減輕其刑規定（以
07 原刑最高度至減輕後最低度為刑量），則不問新舊法均同
08 減之。

09 5. 依上所述，整體比較結果，應認修正前洗錢防制法第14條
10 第1項規定較有利於被告。

11 三、論罪科刑：

12 （一）核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項
13 之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢
14 防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

15 （二）被告以一提供2帳戶之行為，同時觸犯上開二罪名，為想
16 像競合犯，依刑法第55條之規定，從一重之幫助洗錢罪處
17 斷。

18 （三）被告係幫助他人犯罪之幫助犯，審其情節，爰依刑法第30
19 條第2項規定，減輕其刑。至修正前洗錢防制法第16條第2
20 項規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
21 者，減輕其刑」。經查，被告就所涉洗錢罪部分於偵查中
22 否認犯行，至法院審理時始坦承犯行，不符合前揭於偵查
23 及審判中均自白之減刑事由，併此敘明。

24 （四）爰審酌被告將金融帳戶提供予他人使用，以此方式幫助他
25 人從事詐欺取財之犯行，致使此類犯罪手法層出不窮，並
26 幫助隱匿犯罪所得之去向，造成無辜民眾受騙而受有金錢
27 損失，並擾亂金融交易往來秩序及社會正常交易安全甚
28 鉅，復因被告提供金融帳戶，致使執法人員難以追查正犯
29 之真實身分，造成犯罪偵查追訴的困難性，嚴重危害交易
30 秩序與社會治安，所為實無足取，且該他人取得被告提供
31 之金融帳戶後，持以向告訴人詐取之金額，侵害財產法益

01 之情節及程度已難謂輕微，惟念及被告犯後終能坦承犯行
02 之態度，然尚未賠償告訴人所受損害，兼衡被告之犯罪動
03 機、目的、手段、智識程度、家庭生活、素行等一切情
04 狀，量處如主文所示之刑，並就罰金部分諭知如易服勞役
05 之折算標準。

06 (五) 末按法院對於具備緩刑條件之刑事被告，認為以暫不執行
07 刑罰為適當者，得宣告緩刑，為刑法第74條第1項所明
08 定，至於暫不執行刑罰之是否適當，則由法院就被告有無
09 累犯之虞，及能否由於刑罰之宣告而策其自新等一切情
10 形，依其自由裁量定之（最高法院29年上字第26號判例意
11 旨參照）。被告固未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣
12 告，然迄今尚未與告訴人達成調解，或取得告訴人原諒並
13 賠償告訴人，本院尚無予宣告緩刑之餘地，附此敘明。

14 四、沒收部分：

15 (一) 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
16 者，依其規定。前2項之沒收，於全部或一部不能沒收或
17 不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第
18 3項定有明文。本案並無積極證據可證明被告確已實際獲
19 取或受有其他犯罪所得，爰不予宣告沒收、追徵。

20 (二) 按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，
21 刑法第2條第2項定有明文。又113年7月31日修正公布，並
22 於同年0月0日生效施行之洗錢防制法第25條第1項規定
23 「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不
24 問屬於犯罪行為人與否，沒收之」，係採義務沒收主義。
25 惟被告非實際提款之人，並無掩飾隱匿詐欺贓款之犯行，
26 尚非洗錢防制法第14條第1項之正犯，自無上開條文適
27 用，併予敘明。

28 (三) 至被告交付詐欺集團成員之帳戶資料，雖係供犯罪所用之
29 物，惟未扣案且迄今仍未取回，又該帳戶已遭通報為警示
30 帳戶凍結，且上開物品本身價值低微，單獨存在亦不具刑
31 法上之非難性，欠缺刑法上重要性，是本院認該物品並無

01 沒收或追徵之必要，爰不予宣告沒收或追徵。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2
03 項，逕以簡易判決處刑如主文。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
05 刑事審查庭 法官 許自瑋

06 以上正本證明與原本無異。
07 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
08 繕本）。

09 書記官 韓宜奴
10 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

11 附錄本案論罪科刑法條全文
12 中華民國刑法第339條
13 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
14 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
15 金。

16 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
17 前二項之未遂犯罰之。

18 修正前洗錢防制法第14條
19 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
20 臺幣 5 百萬元以下罰金。

21 前項之未遂犯罰之。
22 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

23 附件
24 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

25 113年度偵字第38299號

26 被 告 鄒俊恩 男 19歲（民國00年00月00日生）
27 住○○市○○區○○里00鄰○○路00
28 巷0弄00號

29 國民身分證統一編號：Z000000000號

30 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
31 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、鄒俊恩能預見一般人取得他人金融機構帳戶之行為，常與財
03 產犯罪密切相關，且將金融機構帳戶之金融卡及密碼交付他人
04 使用，恐遭他人用以充作詐欺被害人匯入款項之犯罪工
05 具，藉此逃避追緝，竟仍基於縱有人利用其交付之帳戶作為
06 實施詐欺取財犯行之犯罪工具及幫助他人遮斷金流以逃避國
07 家追訴、處罰，亦不違背其本意之幫助詐欺取財、幫助洗錢
08 犯意，於民國112年12月14日前某時，將其名下台灣中小企
09 業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱本案中小企銀帳
10 戶）、中華郵政帳號000-00000000000000號帳戶（下稱本案
11 郵局帳戶）網路銀行之帳戶密碼提供予真實姓名、年籍不詳
12 之成年詐騙集團成員使用。嗣該詐騙集團成員取得本案中小
13 企銀帳戶、本案郵局帳戶後，即共同意圖為自己不法之所
14 有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，向附表所示之人施用
15 附表所示之詐術，致附表所示之人陷於錯誤，進而於附表所
16 示之時間匯款附表所示金額至本案中小企銀帳戶、本案郵局
17 帳戶內，旋遭詐騙集團成員轉領一空，產生遮斷金流以逃避
18 國家追訴、處罰之效果，嗣因附表所示之人察覺有異而報警
19 處理，始循線查悉上情。

20 二、案經黃惠雯訴由桃園市政府警察局楊梅分局報告偵辦。

21 證據並所犯法條

22 一、證據清單及待證事實：

23

編號	證據名稱	待證事實
1	被告鄒俊恩於偵查中之供述	證明被告鄒俊恩將本案中小企銀帳戶、本案郵局帳戶之提款卡、帳號、密碼、網路銀行之帳號密碼提供與不詳之人之事實。
2	證人即告訴人黃惠雯於警詢時之供述	證明告訴人黃惠雯遭詐騙進而匯款至本案中小企銀帳戶、本案郵局帳戶之事實。

01

	告訴人與詐騙集團成員之對話紀錄截圖、轉帳紀錄截圖	
3	本案中小企銀帳戶、本案郵局帳戶之交易明細各1份	證明告訴人遭詐騙進而匯款至本案中小企銀帳戶、本案郵局帳戶之事實。

02

二、訊據被告固辯稱：伊沒有幫助詐欺、幫助洗錢等語。然查，金融機構之存摺、提款卡及提款卡密碼，為現代人日常生活中不可或缺之理財工具，一旦交付素未謀面之人，可能淪為他人作為不法犯罪之用，並幫助不法份子隱匿身分，藉此逃避司法機關之追緝，故一般人皆知悉應妥慎保管自身金融資料，以免帳戶遭他人作為從事不法犯行之工具，而觀諸被告於偵訊時所述，可知被告知悉將帳戶及密碼交出，無法控制帳戶之使用，亦無法排除對方拿去供犯罪使用，且知悉將帳戶、密碼交由對方使用，將使對方可使用其帳戶進出款項，並製造金融斷點，是堪認被告主觀上已有所預見其帳戶極可能被利用為與詐欺及洗錢有關之犯罪工具，雖無取得帳戶者必然持以詐欺他人或洗錢之確信，仍願將帳戶交付他人，並對於該人縱以該帳戶作為不法使用，予以容任之幫助詐欺、幫助洗錢之不確定故意，被告犯嫌堪以認定。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

三、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第 2 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布施行，除第6條、第11條之施行日期由行政院定之外，其餘條文自同年8月2日起生效。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

01 罰金。」經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後
02 段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法
03 定最重本刑降低為5年有期徒刑，應認修正後之洗錢防制法
04 第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但
05 書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規
06 定。核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339條
07 第1項之幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法
08 第19條第1項後段之幫助洗錢等罪嫌。被告係一行為觸犯數
09 罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條前段之規定，從較重
10 之幫助洗錢罪嫌處斷。另被告以幫助詐欺取財及幫助洗錢之
11 意思，參與詐欺取財及洗錢等罪構成要件以外之行為，為幫
12 助犯，請審酌依刑法第30條第2項規定減輕其刑。

13 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公诉。

14 此 致

15 臺灣桃園地方法院

16 中 華 民 國 113 年 9 月 27 日
17 檢 察 官 劉育瑄

18 本件證明與原本無異

19 中 華 民 國 113 年 10 月 19 日
20 書 記 官 陳浩正

21 附錄本案所犯法條全文

22 中華民國刑法第30條

23 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
24 亦同。

25 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

26 中華民國刑法第339條

27 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
28 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
29 下罰金。

30 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

31 前二項之未遂犯罰之。

01 修正後洗錢防制法第19條

02 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
03 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
04 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
05 臺幣 5 千萬元以下罰金。

06 前項之未遂犯罰之。

07 附表：

08

編號	被害人	詐騙時間及方式	匯款時間	匯款金額（新臺幣）	匯款帳戶
1	黃惠雯 (提告)	詐騙集團成員於抖音張貼保時投資廣告，並以LINE結識黃惠雯，佯係美國珠寶公司，又向黃惠雯佯稱：購買開採的紅寶石，達到1克即可以分錢等語，致黃惠雯陷於錯誤，進而匯款。	(1) 112年12月18日9時許 (2) 112年12月14日13時28分許 (3) 112年12月14日13時33分許	(1) 330,000元 (2) 36,888元 (3) 30,000元	(1) 本案郵局帳戶 (2) 本案中小企銀 帳戶 (3) 本案中小企銀 帳戶