

臺灣桃園地方法院刑事裁定

114年度審金訴字第260號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 LIPIO RENE RODRIGUEZ

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第50787號），本院裁定如下：

主 文

LIPIO RENE RODRIGUEZ自民國一一四年一月二十日起限制出境、出海捌月。

理 由

一、按被告犯罪嫌疑重大，而有下列各款情形之一者，必要時檢察官或法官得逕行限制出境、出海。但所犯係最重本刑為拘役或專科罰金之案件，不得逕行限制之：一、無一定之住、居所者。二、有相當理由足認有逃亡之虞者。三、有相當理由足認有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者，刑事訴訟法第93條之2第1項定有明文。

二、被告LIPIO RENE RODRIGUEZ因詐欺等案件，前經檢察官以被告涉犯係刑法第30條第1項前段、同法第339條第1項之幫助犯詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19條第1項後段之幫助犯一般洗錢罪等罪嫌提起公訴。

三、經查：本院於審酌全案證據資料後，認被告涉犯刑法第30條第1項前段、同法第339條第1項之幫助犯詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19條第1項後段之幫助犯一般洗錢罪等罪嫌均屬重大，且被告LIPIO RENE RODRIGUEZ仍否認有何上揭詐欺等罪嫌，因被告係以工作為由來臺居住之外國籍人士，衡以趨吉避凶、脫免刑責、不甘受罰之基本人性，若本件成立犯罪，則被告有因面臨較重刑責而有滯留海

01 外未歸之可能性，與一般人相比有較強之出境後滯留不歸之
02 動機及能力。而刑事訴訟程序係屬動態進行，本案審理程序
03 仍未完成，若未限制被告出境、出海，仍有在訴訟程序進行
04 中發現對己不利情事發生時潛逃不歸之可能性及疑慮，勢將
05 影響刑事案件審判之進行，有相當理由足認被告有逃亡之
06 虞，而有刑事訴訟法第93條之2第1項第2款之限制出境、出
07 海事由。考量限制被告出境、出海，僅在限制被告應居住於
08 我國領土範圍內，不得擅自出國，俾便於訴訟程序之進行，
09 為較輕之保全手段，兼衡本案被告之涉案情節、國家審判權
10 及刑罰執行權遂行之公益，衡諸比例原則，認被告確有限制
11 出境、出海之必要性。爰裁定被告自114年1月20日起限制出
12 境、出海8月。

13 三、據上論斷，應依刑事訴訟法第93條之2第1項第2款、第93條
14 之3第2項後段，裁定如主文。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
16 刑事審查庭 法 官 林慈雁

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

19 書記官 劉慈萱

20 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日