臺灣桃園地方法院刑事附帶民事訴訟判決

114年度審附民字第492號

附民原告 曾麗秋

附民被告 賴明衍

上列被告因詐欺等案件，原告提起刑事附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

事實及理由

- 一、原告主張：如附件刑事附帶民事訴訟起訴狀。
- 二、被告未為任何聲明或陳述。
- 三、按當事人不得就已起訴之事件，於訴訟繫屬中，更行起訴，為民事訴訟法第253條所明定。依刑事訴訟法第491條規定，上開民事訴訟法規定雖不在刑事附帶民事訴訟明文準用之列，然一事不再理乃訴訟法上之主要適用原則，為法理所當然，附帶民事訴訟本質即屬民事訴訟，法院於審理附帶民事訴訟時，自可援用此一法理（最高法院93年度台附字第55號判決參照）。又按法院認為原告之訴不合法或無理由者，應以判決駁回之，刑事訴訟法第502條第1項亦定有明文。
- 四、經查，被告賴明衍所犯詐欺等案件，經本院以113年度審金訴字第3154號受理在案，於114年2月27日進行簡式審判程序，且於同日言詞辯論終結，並定於同年3月28日宣判等情，有該案卷證資料可佐。而原告於113年12月18日已向被告提起刑事附帶民事訴訟，並由本院分為113年度審附民字第2118號案件審理，與前開刑案同日言詞辯論終結，並定於同日宣判等情，有該案刑事附帶民事訴訟起訴狀及其上本院收狀章、言詞辯論筆錄各1份在卷可考。故原告於114年2月27日就同一事件對被告再提起本件刑事附帶民事訴訟，顯係重複起訴，揆諸前揭說明，其起訴即屬不合法，應以判決駁回之。原告之訴既經駁回，其假執行之聲請即失所附麗，併

01 予駁回。

02 五、據上論結，應依刑事訴訟法第502條第1項，判決如主文。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

04 刑事審查庭 法 官 許自瑋

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本判決，非對於刑事訴訟之判決上訴時，不得上訴，並應
07 於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。

08 書記官 韓宜奴

09 中 華 民 國 114 年 3 月 30 日