臺灣桃園地方法院刑事裁定

114年度撤緩字第26號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

受 刑 人 柯珣霆

上列聲請人因受刑人犯過失傷害案件，聲請撤銷緩刑之宣告（114年度執聲字第218號），本院裁定如下：

主 文

柯珣霆之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人柯珣霆前因傷害案件，經臺灣臺南地方法院以110年度交簡字第3808號判決判處有期徒刑4月，檢察官不服提起上訴，復經臺灣台南地方法院合議庭以111年度交簡上字第38號判決駁回上訴，緩刑3年，緩刑條件為被告給付告訴人陳玫伶新臺幣（下同）15萬元，自民國111年4月25日起至清償日止，按月於25日前給付5,000元，並於111年5月24日確定。惟受刑人於緩刑期間另犯違反組織犯罪防制條例等罪，經臺灣本院於113年6月24日以113年度金訴字第351、632號判決判處有期徒刑2年6月確定，核受刑人所為，已符合刑法第75條第1項第1款所定撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條規定聲請撤銷緩刑等語。

二、按「受緩刑之宣告，而有下列情形之一者，撤銷其宣告：

一、緩刑期內因故意犯他罪，而在緩刑期內受逾6月有期徒刑之宣告確定者。二、緩刑前因故意犯他罪，而在緩刑期內受逾6月有期徒刑之宣告確定者」，刑法第75條第1項定有明文。考其立法理由係認緩刑制度係為促使惡性輕微之被告或偶發犯、初犯改過自新而設，如於緩刑期間、緩刑前故意犯罪，且受逾6月有期徒刑之刑之宣告確定者（意即不得易科罰金，須入監服刑），足見行為人並未因而有改過遷善之意，此等故意犯罪之情節，不宜予以緩刑之寬典，而應有撤

01 銷緩刑宣告之必要。是依立法意旨，如符合該要件，法院即
02 應撤銷緩刑，並無裁量之餘地。

03 三、經查，受刑人前因傷害案件，經臺灣臺南地方法院於110年1
04 2月22日以110年度交簡字第3808號判處有期徒刑4月，檢察
05 官不服提起上訴，復經臺灣台南地方法院合議庭以111年度
06 交簡上字第38號判決駁回上訴，緩刑3年，緩刑條件為被告
07 給付告訴人陳玫伶新臺幣（下同）15萬元，自民國111年4月
08 25日起至清償日止，按月於25日前給付5,000元，並於111年
09 5月24日確定在案。復於緩刑期內即112年8月間更犯違反組
10 織犯罪防制條例等罪，經本院於113年6月24日以113年度金
11 訴字第351、632號判決判處有期徒刑2年6月，並於113年8月
12 9日確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表及各該案件
13 判決書在卷可稽。受刑人於緩刑期間故意犯罪，並受逾6月
14 有期徒刑之宣告確定，揆諸上揭規定，應撤銷其緩刑宣告。
15 是聲請人聲請撤銷受刑人前開緩刑之宣告，核與刑法第75條
16 第1項第1款規定相符，應予准許。

17 四、依刑事訴訟法第476條，刑法第75條第1項第1款，裁定如主
18 文。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
20 刑事第七庭 法 官 高世軒

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

23 書記官 鄭渝君

24 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日