臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度桃交簡字第399號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 周子豪

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度速偵字第435號），本院判決如下：

主 文

周子豪犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除刪除、補充下述者外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載：

(一)證據並所犯法條欄一第3行所載「桃園市政府警察局道路交通事故現場圖」刪除。

(二)證據部分補充「道路交通事故調查報告表(一)(二)（見速偵卷第25至27頁）」。

二、論罪科刑：

(一)依刑法第185條之3第1項第2款之立法理由，載明「至於行為人未接受酒精濃度測試或測試後酒精濃度未達前揭標準，惟有其他客觀情事認為確實不能安全駕駛動力交通工具時，仍構成本罪」。經查，被告為警攔檢後測得吐氣所含酒精濃度達每公升0.24毫克，雖尚未達每公升0.25毫克之標準，然經警觀察，其結果略以：駕駛過程，因發生交通事故原因，顯然無法正常駕駛等情，有刑法第185條之3案件測試觀察紀錄表1份在卷可佐（見速偵卷第31至32頁），況被告於偵訊時供稱：其不常飲酒，飲酒會影響注意力、反應力，本案交通事故係其恍神後，方向盤右拐就撞到了等語（見速偵卷第82頁），可見被告生理反應確已受酒精影響，致其操控能力不

01 佳，而達不能安全駕駛之程度。是核被告所為，係犯刑法第
02 185條之3第1項第2款之不能安全駕駛動力交通工具罪。

03 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告服用酒類後，其生理反
04 應已受酒精影響，致其操控能力不佳，卻仍貿然駕駛自用小
05 客車上路，除危及己身安危，亦罔顧公眾往來之交通安全，
06 並於駕駛途中自撞路旁建築物牆壁，顯缺乏對其他用路人生命、
07 身體、財產安全之尊重，又被告為警攔檢後測得吐氣所
08 含酒精濃度達每公升0.24毫克，應予非難。惟念及被告犯後
09 坦承犯行，態度尚可，兼衡其於警詢自陳為大學畢業之教育
10 程度、職業為業務、家庭經濟狀況小康（見速偵卷第13頁）
11 暨其犯罪動機、目的、手段、素行等一切情狀，量處如主文
12 所示之刑，並分別諭知有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞
13 役之折算標準，以示懲儆。

14 三、依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第454條第2項，逕以
15 簡易判決處刑如主文。

16 四、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上
17 訴狀（應附繕本），上訴於本院合議庭。

18 本案經檢察官陳嘉義聲請以簡易判決處刑。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

20 刑事第九庭 法官 張琍威

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
23 繕本）。

24 書記官 黃紫涵

25 中 華 民 國 114 年 4 月 1 日

26 附錄本案論罪科刑法條：

27 中華民國刑法第185條之3

28 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑，
29 得併科三十萬元以下罰金：

30 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃
31 度達百分之零點零五以上。

01 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致
02 不能安全駕駛。

03 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝
04 物達行政院公告之品項及濃度值以上。

05 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相
06 類之物，致不能安全駕駛。

07 因而致人於死者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科二百萬
08 元以下罰金；致重傷者，處一年以上七年以下有期徒刑，得併科
09 一百萬元以下罰金。

10 曾犯本條或陸海空軍刑法第五十四條之罪，經有罪判決確定或經
11 緩起訴處分確定，於十年內再犯第一項之罪因而致人於死者，處
12 無期徒刑或五年以上有期徒刑，得併科三百萬元以下罰金；致重
13 傷者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科二百萬元以下罰
14 金。

15 附件：

16 **臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

17 114年度速偵字第435號

18 被 告 周子豪 男 27歲（民國00年0月0日生）
19 住○○市○○區○○路0段000巷0弄0
20 號

21 國民身分證統一編號：Z000000000號

22 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決
23 處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

24 犯罪事實

25 一、周子豪明知其平日無飲酒習慣、不常飲酒，若偶一為之，則
26 酒精致其注意力下降、反應力減弱之影響，顯較他人為甚，
27 詎其仍不以為意，自民國114年2月22日凌晨0時許至同日凌
28 晨4時許，在臺北市○○區○○路00號之酒吧內飲用調酒3杯
29 後，明知飲酒後已達注意力下降、反應力減弱之不能安全駕
30 駛動力交通工具程度，仍基於酒後駕駛動力交通工具之犯
31 意，旋自上址駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車上路。嗣

01 於同日凌晨5時38分許，行經桃園市○○區○○路000○○號
02 處，雖該處為路寬甚大、曲率甚小近直線之道路，仍因注意
03 力、反應力受體內酒精成分影響而下降、減弱，致控車不
04 當，先闖越右側機車道後，仍無力操駕回穩，終自撞右側路
05 旁建築物牆壁。經警據報到場處理，於同日上午6時11分
06 許，測得其吐氣所含酒精濃度達每公升0.24毫克。

07 二、案經桃園市政府警察局龜山分局報告偵辦。

08 證據並所犯法條

09 一、上揭犯罪事實，業據被告周子豪於警詢及偵訊時坦承不諱，
10 復有桃園市政府警察局交通大隊龜山分隊酒精測定紀錄表、
11 桃園市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單、桃園
12 市政府警察局道路交通事故現場圖、道路交通事故當事人登
13 記聯單、車籍查詢清單、車輛詳細資料報表、刑法第185條
14 之3第1項第2款案件測試觀察紀錄表、監視錄影畫面截圖、
15 現場及車損照片共35張等在卷可稽，被告犯嫌，堪以認定。

16 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第2款之公共危險罪
17 嫌。

18 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

19 此 致

20 臺灣桃園地方法院

21 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

22 檢 察 官 陳 嘉 義

23 本件證明與原本無異

24 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

25 書 記 官 胡 茹 瀨

26 附記事項：

27 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
28 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
29 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
30 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
31 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。

01 所犯法條：

02 中華民國刑法第185條之3

03 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處 3 年以下有期徒刑
04 ，得併科 30 萬元以下罰金：

05 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
06 達百分之零點零五以上。

07 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
08 能安全駕駛。

09 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
10 達行政院公告之品項及濃度值以上。

11 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
12 之物，致不能安全駕駛。

13 因而致人於死者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科 2
14 百萬元以下罰金；致重傷者，處 1 年以上 7 年以下有期徒刑，
15 得併科 1 百萬元以下罰金。

16 曾犯本條或陸海空軍刑法第 54 條之罪，經有罪判決確定或經緩
17 起訴處分確定，於十年內再犯第 1 項之罪因而致人於死者，處
18 無期徒刑或 5 年以上有期徒刑，得併科 3 百萬元以下罰金；致
19 重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科 2 百萬元以
20 下罰金。