

臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度桃簡字第191號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 陳韋政

上列被告因傷害案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第4249號），本院判決如下：

主 文

陳韋政犯傷害罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、論罪科刑

(一)核被告所為，係犯刑法第277條第1項傷害罪。被告先後以持玻璃酒瓶毆打、腳踢等方式攻擊告訴人高銘鴻之行為，係於密切接近之時間、地點所實施，且各行為獨立性極為薄弱，主觀上亦係出於單一之傷害犯意，依一般社會觀念，應視為數個舉動接續施行，合為包括之一行為予以評價為當，故應論以接續犯之一罪。

(二)本院審酌被告因感情糾紛而以持玻璃酒瓶毆打、腳踢等方式攻擊告訴人，造成告訴人受有傷害，應予非難，並考量被告犯後對其犯行坦承不諱之犯後態度，及被告於本院電話查詢時表示無調解意願，而卷內無證據顯示告訴人所受損害已獲填補等情，兼衡被告之素行、高職肄業之教育程度、自陳家庭經濟狀況小康，及其為本案犯行之動機、目的、手段、告訴人所受傷勢等一切情狀，量處如主文所示之刑，並依刑法第41條第1項前段規定，諭知易科罰金之折算標準。

(三)被告用以毆打告訴人之玻璃酒瓶，並未扣案，無法確認是否

仍屬被告所有或尚未滅失，且卷內無證據顯示該物係專用於不法用途，欠缺刑法上重要性，為避免開啟助益甚微之沒收或追徵程序，過度耗費訴訟資源而無助於目的達成，依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

三、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

四、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀（應附繕本），上訴於本院合議庭。

五、本案經檢察官劉玉書聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
刑事第二十庭 法 官 陳布衣

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。

書記官 莊季慈

中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

附錄論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第277條

傷害人之身體或健康者，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑；致重傷者，處三年以上十年以下有期徒刑。

附件：

臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度調院偵字第4249號

被 告 陳韋政 男 22歲（民國00年0月0日生）

住○○市○○區○○0街00號4樓

居桃園市○○區○○0街00號1樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因傷害案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決處刑

，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、陳韋政與高銘鴻有感情糾紛，陳韋政竟基於傷害之犯意，於民國113年7月15日晚間7時56分許，在桃園市○○區○○路0號之網咖前，手持玻璃酒瓶毆打高銘鴻頭部，並將其壓制在地，以腳踢擊高銘鴻身體，致高銘鴻受有右前額撕裂傷、左手掌割傷、右眼瘀青等傷害。

二、案經高銘鴻訴由桃園市政府警察局桃園分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、被告陳韋政經傳喚未到庭。上揭犯罪事實，業據被告於警詢時坦承不諱，核與證人即告訴人高銘鴻於警詢時及偵查中之證述情節相符，並有傷勢照片、監視器錄影檔案、監視器畫面翻拍照片在卷可稽，足徵被告之任意性自白與事實相符，其犯嫌應堪認定。

二、核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣桃園地方法院

中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

檢察官 劉 玉 書

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

書記官 林 敬 展