臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度桃簡字第358號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 林信志

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第6214號），本院判決如下：

主 文

林信志施用第二級毒品，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案如附表所示之物，沒收銷燬之。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一關於林信志前科紀錄之記載及犯罪事實欄二第1行「詎其猶未戒除毒癮，復」均刪除外，餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)查被告林信志前因施用毒品案件，經臺灣臺北地方法院以112年度毒聲字第61號裁定送觀察、勒戒後，因認無繼續施用毒品之傾向，於民國112年9月13日執行完畢釋放出所，並由臺灣臺北地方檢察署檢察官為不起訴之處分等情，有法院前案紀錄表在卷可考。是被告於前揭觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內再為本件施用毒品之犯行，自應依毒品危害防制條例第23條第2項之規定追訴處罰。

(二)按甲基安非他命為毒品危害防制條例第2條第2項第2款所列之第二級毒品，不得非法持有、施用。是核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。被告施用前持有第二級毒品之低度行為，為施用之高度行為所吸收，不另論罪。

(三)至聲請簡易判決處刑意旨固主張被告本件犯行應論以累犯，

01 惟除卷附刑案資料查註紀錄表外，未見檢察官提出足以證明
02 被告構成累犯事實之證據資料，或具體指出證明之方法，則
03 依最高法院110年度台上字第5660號判決意旨，本院自無從
04 認定被告有無構成累犯之事實；然本院仍得將被告之前科素
05 行，列為刑法第57條第5款所定「犯罪行為人之品行」之量
06 刑審酌事項，對被告所應負擔之罪責予以評價，併此敘明。

07 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前於109年間，有因施
08 用第二級毒品案件經法院論罪科刑及執行完畢之紀錄，復因
09 施用毒品經送勒戒處所執行觀察、勒戒程序，有法院前案紀
10 錄表可參，本應知所警惕，竟仍漠視法令禁制，再次施用毒
11 品，顯見被告戒毒意志不堅，自制力薄弱，殊非可取；惟念
12 及其犯罪所生之危害，實以自戕身心健康為主，對於他人生
13 命、身體、財產等法益，尚無重大明顯之實害；暨施用毒品
14 者均有相當程度之成癮性及心理依賴，其犯罪心態與一般刑
15 事犯罪之本質並不相同，應側重適當之醫學治療及心理矯治
16 為宜；兼衡被告犯後坦承犯行之態度，於警詢時自陳所受教育
17 程度為高中肄業，職業為工，家庭經濟狀況勉持（見毒偵
18 卷第17頁）等一切情狀，量處如主文第1項所示之刑，併諭
19 知易科罰金之折算標準，以示懲儆。

20 三、沒收之說明：

21 扣案如附表所示之第二級毒品甲基安非他命1包，經送鑑驗
22 後，檢出第二級毒品甲基安非他命成分乙節，有搜索扣押筆
23 錄、扣押物品目錄表、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照
24 表及桃園市政府警察局113年12月9日桃警鑑字第1130168680
25 號化學鑑定書可參（見毒偵卷第23至25頁、第135頁、第139
26 至141頁），堪認上開扣案物確係毒品危害防制條例第2條第
27 2項第2款所列之毒品，屬違禁物無訛，不問屬於犯罪行為人
28 與否，均應依毒品危害防制條例第18條第1項前段規定，宣
29 告沒收銷燬之。又用以盛裝上開毒品之包裝袋1只，因以現
30 行之鑑驗技術，尚難將之與其內殘留之毒品完全析離，復無
31 析離之實益及必要，自應整體視為查獲之第二級毒品，一併

01 沒收銷燬之。至因鑑驗耗損之部分，既已滅失，自無庸宣告
02 沒收銷燬，附此敘明。

03 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
04 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

05 五、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院提出上
06 訴狀（應附繕本），上訴於管轄之第二審合議庭。

07 本案經檢察官馬鴻驊聲請以簡易判決處刑。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

09 刑事第十五庭 法 官 郭于嘉

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
12 繕本）。

13 書記官 魏瑜瑩

14 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

15 附錄本案論罪科刑法條全文：

16 毒品危害防制條例第10條

17 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

18 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

19 附表：

20

編號	物品名稱	數量	鑑定說明及結論
1	第二級毒品甲 基安非他命	1包（含 包裝袋1 只）	1.白色晶體，毛重1.026公克，淨 重約0.785公克，取0.032公克， 進行萃取分析。 2.檢出第二級毒品甲基安非他命成 分。

21 附件：

22 臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

23 113年度毒偵字第6214號

24 被 告 林信志 男 34歲（民國00年0月0日生）

25 住○○市○○區○○路00○○號底2
26 層樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、林信志前因施用毒品案件，經臺灣基隆地方法院以108年度聲字第1086號裁判應執行有期徒刑8月確定，於民國109年12月6日縮短刑期執畢出監。又因施用毒品案件，經依臺灣臺北地方法院裁定令入勒戒處所施以觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於112年9月13日執行完畢釋放，並經臺灣臺北地方檢察署檢察官以112年度撤緩毒偵緝字第71號、112年度毒偵字第2381號、112年度毒偵緝字第392號為不起訴處分確定。

二、詎其猶未戒除毒癮，復基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於113年11月7日22時許，在其位於基隆市○○區○○路00○○號底2層樓之住處，以將甲基安非他命置入玻璃球內燒烤吸食所產生煙霧之方式，施用甲基安非他命1次。嗣於同年月8日23時5分許，為警在桃園市○○區○○路000號前盤查，經徵得其同意搜索後，當場扣得甲基安非他命1包（毛重1.026公克），復再經警徵得其同意採尿送驗後，結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，始悉上情。

三、案經桃園市政府警察局桃園分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告林信志於警詢及偵查中坦承不諱，並有台灣檢驗科技股份有限公司於113年11月25日出具之濫用藥物檢驗報告、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（尿液編號：D-0000000）及自願受採尿同意書各1紙在卷可稽，復有桃園市政府警察局桃園分局搜索、扣押筆錄、扣押物品目錄表及桃園市政府警察局刑事鑑識中心於113年12月9日出具之鑑定報告1紙於卷可佐，足認被告之自白與事實相符，其犯嫌堪予認定。

01 二、核被告林信志所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之
02 施用第二級毒品罪嫌。又被告持有第二級毒品之低度行為，
03 為施用第二級毒品之高度行為所吸收，不另論罪。再被告本
04 案所為，與犯罪事實欄所載之前案之犯罪類型、罪質、目
05 的、手段及法益侵害結果均高度相似，而再犯本案犯行，足
06 認其法律遵循意識及對刑罰之感應力均薄弱，本件加重其
07 刑，並無司法院大法官釋字第775號解釋意旨所指可能使被
08 告所受刑罰超過其應負擔罪責之虞，請依刑法第47第1項規
09 定，加重其刑。至上開扣案之甲基安非他命1包，請依毒品
10 危害防制條例第18條第1項前段規定沒收銷燬之。

11 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1
12 項聲請逕以簡易判決處刑。

13 此 致

14 臺灣桃園地方法院

15 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

16 檢 察 官 馬鴻驊

17 本件證明與原本無異

18 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

19 書 記 官 李純慧

20 附記事項：

21 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
22 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
23 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
24 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
25 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。

26 附錄所犯法條

27 毒品危害防制條例第10條

28 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

29 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。