臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度桃金簡字第10號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 彭邑仟

籍設桃園市○○區○○○街000號（桃園
○○○○○○○○○○）

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度偵緝字第398號），本院判決如下：

主 文

彭邑仟幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣參仟元，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案犯罪所得新臺幣參仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第2項亦有明定。又法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比較之。故除法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個案分別依照新舊法檢

01 驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，定其比較適用之結
02 果。至於易科罰金、易服社會勞動服務等易刑處分，因牽涉
03 個案量刑裁量之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服社
04 會勞動服務之宣告刑後，方就各該易刑處分部分決定其適用
05 標準，故於決定罪刑之適用時，不列入比較適用之範圍（最
06 高法院113年度台上字第2720號判決意旨參照）。

07 (二)被告彭邑仟行為後，洗錢防制法有關洗錢罪之規定，於民國
08 113年7月31日經修正公布，自同年8月2日起生效施行。修正
09 前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行
10 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
11 金。」（但因有同條第3項「不得科以超過特定犯罪所定最
12 重本刑之刑」規定，故最高度刑亦不得超過詐欺罪之有期徒
13 刑5年），嗣修正並調整條次移為第19條第1項「有第2條各
14 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新
15 臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
16 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬
17 元以下罰金。」被告本案犯幫助洗錢之財物並未達1億元，
18 該當於修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定（6月以上5
19 年以下有期徒刑，併科新臺幣（下同）5,000萬元以下罰
20 金）。因本案認定被告所犯洗錢之特定犯罪為刑法第339條
21 第1項之詐欺取財罪，洗錢之財物或財產上利益未達1億元；
22 依被告行為時即修正前之洗錢防制法第14條第1項之法定最
23 低度刑為有期徒刑2月，依同條第3項規定所宣告之刑度最高
24 不得超過5年，修正後洗錢防制法第19條第1項後段之法定最
25 低刑為有期徒刑6月，最高為5年。兩者比較結果（兩者之最
26 高刑度相同，應比較最低刑度），以修正前洗錢防制法第14
27 條第1項之規定，對被告較為有利。

28 (三)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339條第1
29 項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢
30 防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。被告以一行為觸犯
31 上開2罪名，為想像競合犯，依刑法第55條規定，從一重以

01 幫助一般洗錢罪處斷。

02 (四)刑之減輕事由：

- 03 1.被告既係基於幫助犯意為上開犯行，為幫助犯，爰依刑法第
04 30條第2項之規定，按正犯之刑減輕之。
- 05 2.被告行為後，洗錢防制法第16條第2項於112年6月14日修正
06 公布，並於同年月00日生效施行，修正前規定「犯前2條之
07 罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」（行為時法），修
08 正後為「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減
09 輕其刑」（中間時法）；嗣又於113年7月31日修正公布，並
10 自同年8月2日起生效施行，修正後條次移為第23條第3項規
11 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
12 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」（裁判時
13 法），則歷次修法後被告須「偵查及歷次審判中」均自白，
14 始有該條項減輕其刑規定之適用，最後修法並增列「如有所
15 得並自動繳交全部所得財物者」之減刑要件。是經比較新舊
16 法結果，歷次修正後之規定並無較有利於被告，本案應適用
17 修正前洗錢防制法第16條第2項規定。查被告於偵查中即自
18 白犯罪，自應依上開規定，減輕其刑。本案有上述2種減輕
19 事由，爰依法遞減之。

20 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告任意將自己申設之金融
21 帳戶資料提供他人使用，助長詐欺、洗錢犯罪猖獗，致使真
22 正犯罪者得以隱匿其身分，破壞社會治安及金融秩序，造成
23 警察機關查緝詐騙犯罪之困難，應予非難，且迄未賠償告訴
24 人李文揚所受損失或與其成立和解，然念其犯後終能坦承犯
25 行等犯後態度，併審酌被告犯罪之動機、目的、手段及被害
26 人所受財產損失之數額等一切情狀，量處如主文所示之刑，
27 並諭知罰金如易服勞役之折算標準，以示懲儆。

28 三、沒收部分：

29 (一)按犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
30 屬於犯罪行為人與否，沒收之，修正後洗錢防制法第25條第
31 1項定有明文，又依刑法第2條第2項規定，關於沒收適用裁

01 判時之規定，而無新舊法比較之問題，於新法施行後，應一
02 律適用新法之相關規定。查未扣案匯入本案帳戶之1萬5,000
03 元，已於嗣後遭提領，有客戶歷史交易清單在卷可稽（見偵
04 4998卷第45頁），參諸本案帳戶之提款卡及密碼既均已流入
05 詐欺集團成員手中，即難認屬於被告之犯罪所得。又此部分
06 金錢雖屬本案洗錢犯罪之洗錢標的，然被告既未經手此部分
07 金錢，且旋遭詐欺集團成員提領，如仍依洗錢防制法第25條
08 第1項規定為沒收，毋寧過苛，爰依刑法第38條之2第2項規
09 定，不予宣告沒收或追徵。

10 (二)被告供稱：伊係在屏東縣長治交流道附近全家便利商店，交
11 付本案帳戶提款卡及密碼與對方，對方並給伊3,000元等語
12 （見偵緝429卷第43頁），則該3,000元即為被告本案犯罪所
13 得，應依刑法第38條之1第1、3項規定，宣告沒收，並於全
14 部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

15 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454
16 條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

17 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
18 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

19 本案經檢察官林郁芬聲請以簡易判決處刑。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
21 刑事第七庭 法官 高世軒

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
24 繕本）。

25 書記官 鄭渝君

26 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

27 附錄本案論罪科刑法條：

28 中華民國刑法第339條、第30條

29 修正前洗錢防制法第14條

30 附件：

31 臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

01
02 被 告 彭邑仟 男 29歲（民國00年00月00日生）
03 籍設桃園市○○區○○○街000號（桃
04 園○○○○○○○○○○）
05 現居屏東縣○○鄉○○路00號
06 國民身分證統一編號：Z000000000號

07 上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認宜聲請以
08 簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

09 犯罪事實

- 10 一、彭邑仟可預見將金融帳戶資料交付他人，可能成為不法集團
11 詐欺被害人財物時，供匯轉、提領款項所用，進而幫助該不
12 法集團遂行詐欺取財犯行，仍基於縱使他人利用其所提供之
13 金融帳戶資料實施詐欺取財亦不違其本意之幫助詐欺及掩
14 飾、隱匿犯罪所得之去向、所在之不確定故意，於民國111
15 年2月某日，在屏東縣某處，以每月新臺幣（下同）3,000元
16 之代價，將其申辦之中華郵政帳號000-0000000000000000號帳
17 戶（下稱系爭帳戶）資料，交付不詳之人。嗣該員所屬詐欺
18 集團成員收受系爭帳戶資料後，即意圖為自己不法之所有，
19 基於詐欺取財、洗錢等犯意，於附表所示時間，以附表所示
20 方式，詐騙李文揚，致李文揚陷於錯誤，轉帳如附表所示金
21 額至系爭帳戶，旋經提轉一空，以此方式製造金流斷點，掩
22 飾、隱匿該等犯罪所得款項之去向。嗣經李文揚察覺有異，
23 報警處理。
- 24 二、案經李文揚訴由桃園市政府警察局桃園分局報告臺灣雲林地
25 方檢察署陳請臺灣高等檢察署檢察長移轉本署偵辦。

26 證據並所犯法條

- 27 一、上揭犯罪事實，業據被告彭邑仟供承不諱，核與告訴人李文
28 揚指述情節相符，並有系爭帳戶之開戶資料及交易明細、詐
29 欺集團成員間經由社群軟體IG刊登之販售商品訊息截圖、告
30 訴人受騙轉帳之交易明細等在卷可稽，是被告犯嫌應堪認
31 定。

01 二、查被告行為後，洗錢防制法第14條業經修正公布施行，並移
02 列條次為同法第19條，經比較新舊法結果，修正前之一般洗
03 錢罪，其量刑範圍為有期徒刑2月至5年，較有利於被告，且
04 經考量現行法需「偵查及審判均自白，並自動繳交全部所得
05 財物者」方得減刑，而被告於本案中並未自動繳交犯罪所
06 得，無從依現行法減輕其刑，故依刑法第2條第1項規定，應
07 適用修正前之規定。是核被告所為，係犯刑法第339條第1項
08 之詐欺取財、修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢等
09 罪嫌，且均為幫助犯，請依刑法第30條第2項規定，按正犯
10 之刑減輕之。被告以1行為觸犯上揭2罪名，請依刑法第55條
11 規定，論以想像競合犯，從一重之幫助洗錢罪處斷。

12 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

13 此 致

14 臺灣桃園地方法院

15 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

16 檢察官 林郁芬

17 本件正本證明與原本無異

18 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

19 書記官 林怡霈

20 附表：

21

編號	犯罪時間（依序左起3位為年，月日時分各2位，時分不詳則略）	詐騙手法	告訴人	轉帳時間（依序左起3位為年，月日時分各2位）	詐騙金額（新臺幣 / 單位：元）	入帳帳戶
1	0000000	經由社群軟體IG，佯以販售商品之話術，致其陷於錯誤，依指示付款	李文揚	00000000000	15000	系爭帳戶