臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第33號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 李孟青

上列被告因偽造文書案件，經檢察官追加起訴（113年度偵字第15331號），茲因被告於本院準備程序中自白犯罪（113年度易字第1647號），本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，判決如下：

主 文

李孟青共同犯偽造署押罪（共貳罪），各處有期徒刑貳月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據並所犯法條欄所載證據清單另補充「被告李孟青於本院準備程序中之自白」為證據外，其餘均引用檢察官追加起訴書（如附件）之記載。

二、論罪科刑：

(一)核被告李孟青所為，係犯刑法第217條第1項之偽造署押罪

（共2罪）。被告與共犯陳明愷就本案犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。被告於追加起訴書附表2編號1、2所示之報價單所為2次偽造署押，犯意各別、行為互殊，應予分論併罰。

(二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告思慮未周，在報價單偽簽「張于庭」署押，實屬不該，兼衡其犯罪動機、目的、手段及坦承犯行之犯後態度，且無罪質相類之前案科刑紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可查，暨其智識程度、生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。又衡酌被告所犯上開2罪，犯罪時間相距非遠、犯罪動機尚無不同，本於罪責相當原則之要求，在法律

01 外部性及內部性界限範圍內，綜合斟酌被告犯罪行為之不法
02 與罪責程度，及對其施以矯正之必要性，定其應執行之刑如
03 主文所示，併諭知易科罰金之折算標準。

04 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
05 簡易判決處刑如主文。

06 四、如不服本判決，應自判決送達之日起20日內，向本院提出上
07 訴狀（應附繕本），上訴於本院合議庭。

08 本案經檢察官塗又臻追加起訴，檢察官李頌到庭執行職務。

09 中 華 民 國 114 年 1 月 31 日
10 刑事第十一庭 法官 朱曉群

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
13 繕本）。

14 書記官 黃冠霖

15 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日
16 所犯法條：

17 中華民國刑法第217條

18 （偽造盜用印章印文或署押罪）

19 偽造印章、印文或署押，足以生損害於公眾或他人者，處3年以
20 下有期徒刑。

21 盜用印章、印文或署押，足以生損害於公眾或他人者，亦同。

22 附件：臺灣桃園地方檢察署檢察官113年度偵字第15331號追加起
23 訴書

24 臺灣桃園地方檢察署檢察官追加起訴書

25 113年度偵字第15331號

26 被 告 李孟青 女 28歲（民國00年00月00日生）

27 住○○市○○區○○○街000號

28 國民身分證統一編號：Z000000000號

29 上列被告因偽造文書案件，業經偵查終結，認與貴院（芳股）11
30 3年度訴字第293號案件具有數人共犯一罪之相牽連關係，應追加
31 起訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、李孟青自民國111年7月起擔任台灣樂天棒球隊股份有限公司
03 (址設臺北市○○區○○路0段00號11樓，下簡稱樂天公
04 司)行銷部演藝服務組職員，負責協助行銷部經理陳明愷
05 (原名陳元凱，涉嫌背信等罪嫌，另行提起公訴)辦理所有
06 樂天女孩相關演藝活動工作。緣陳明愷為避免樂天公司察覺
07 其設立迪納多國際行銷企業社(址設新北市○○區○○路00
08 巷0弄00號4樓，實際營業地址設於桃園市○○區○○路0
09 段000○○號19樓，下稱迪納多企業社)私接樂天女孩活動之
10 背信犯行，乃委由其友人郭志偉(涉嫌背信等案件，另行提
11 起公訴)配偶張于庭(涉嫌違反商業會計法等案件，另行提
12 起公訴)所擔任負責人之昱巧行銷實業社(址設新北市○○
13 區○○路00巷0號，下簡稱昱巧實業社)協助配合為樂天公
14 司進行附表2編號1、2號所示之活動交易匯款。陳明愷知悉
15 樂天公司財會部門需報價單、廠商簽名、蓋章或合約，始可
16 開立發票，遂於附表2編號1、2號所示之活動完成後之111年
17 9月26日、同年11月29日(樂天公司開立發票日期)前不詳
18 時間，指示對於報價單真實內容不知情之李孟青製作內容均
19 為不實之附表2編號1、2號所示之報價單，又其因為便宜行
20 事，卻又擔心自己簽署「張于庭」姓名，會遭樂天公司察
21 覺，乃與李孟青共同基於偽造署押之犯意聯絡，指示李孟青
22 在報價單上偽簽「張于庭」之姓名後，由陳明愷持向樂天公
23 司財會部門人員以行使之。

24 二、案經本檢察官指揮法務部廉政署偵辦。

25 證據並所犯法條

26 一、上揭犯罪事實，業據被告李孟青於偵查中坦承不諱，並經證
27 人即前案共犯陳明愷、張于庭於前案偵查中具結證述屬實，
28 復有附表2編號1、2號所示之報價單各1份在卷可稽，被告犯
29 嫌堪予認定。

30 二、核被告所為，係犯刑法第217條第1項之偽造署押罪嫌。被告
31 與陳明愷(此陳明愷偽造署押罪嫌部分，業經刑法第216

01 條、第215條之行使登載不實業務文書之高度行為所吸收)
02 就上開罪嫌間，具有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。被
03 告上開2次偽造署押罪嫌，犯意各別，行為互殊，請予分論
04 併罰。

05 三、依刑事訴訟法第265條第1項追加起訴。

06 此 致

07 臺灣桃園地方法院

08 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

09 檢 察 官 塗 又 臻

10 本件證明與原本無異

11 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

12 書 記 官 李 欣 庭

13 所犯法條：

14 中華民國刑法第217條

15 (偽造盜用印章印文或署押罪)

16 偽造印章、印文或署押，足以生損害於公眾或他人者，處 3 年
17 以下有期徒刑。

18 盜用印章、印文或署押，足以生損害於公眾或他人者，亦同。