

# 臺灣桃園地方法院刑事裁定

114年度聲字第242號

聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

受刑人 沈鋒諭

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第103號），本院裁定如下：

## 主 文

沈鋒諭所犯如附件所示之罪，所處如附件所示之刑，應執行有期徒刑參年肆月。

## 理 由

一、聲請意旨略以：受刑人沈鋒諭因犯竊盜案件，先後經判決確定如附件，經受刑人聲請應依刑法第53條、第51條第5款、第50條第2項定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定定應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；數罪併罰，有2裁判以上者，依刑法第51條規定，定其應執行之刑；數罪併罰，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年，刑法第50條第1項、第2項、第53條、第51條第5款定有明文。又數罪併罰，應依分別宣告其罪之刑為基礎，定其應執行刑，此觀刑法第51條規定自明，故一裁判宣告數罪之刑，雖曾經定其執行刑，但如再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應以其各罪宣告之刑為基礎，定其執行

刑，不得以前之執行刑為基礎，以與後裁判宣告之刑，定其執行刑。然上開更定之應執行刑，不應比前定之應執行刑加計其他裁判所處刑期後為重，否則即與法律秩序理念及法律目的之內部界限有違，難認適法（最高法院93年度台非字第192號判決意旨參照）。

### 三、經查：

（一）受刑人沈鋒諭所犯如附件所示之罪，業經法院分別判處如附件所示之刑，並均確定在案，且本院為最後事實審法院等情，有各該判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。又受刑人所犯附件編號1所示之罪，其判決確定日期為民國111年4月27日，而附件編號2至16所示之罪，其犯罪日期則均在上開確定日期之前；再者，受刑人所犯附件編號15所示之罪刑，雖不得易科罰金，與附件其餘所示得易科罰金之宣告刑，依刑法第50條第1項但書第1款之規定，固不得併合處罰，惟本案係聲請人依受刑人請求聲請定其應執行之刑，此有臺灣桃園地方檢察署依102年1月23日修正之刑法第50條調查受刑人是否聲請定應執行刑調查表及聲請狀附卷足憑，核與刑法第50條第2項規定相符，是聲請人聲請就如附件所示之罪定其應執行之刑，本院審核聲請人所附相關事證，認其聲請應屬正當。

（二）再者，受刑人所犯如附件編號1至15所示之罪，前經臺灣士林地方法院裁定應執行有期徒刑3年確定等情，固有該裁定在卷可佐；然本件聲請人係就如附件所示之罪聲請定應執行刑，揆諸前揭說明，前定之應執行刑當然失效，仍應以其各罪之刑為基礎，本院爰於符合法律之內外部界限內，並斟酌受刑人之犯罪態樣、情節及行為次數等情，定其應執行刑如主文所示。

（三）至受刑人所犯編號15所示以外之罪，雖得易科罰金，然因與不得易科罰金之罪合併處罰之結果，本院於定應執行刑時，自不得諭知易科罰金之折算標準，附此敘明。

### 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第50條第2項、

01 第51條第5款，裁定如主文。  
02 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日  
03 刑事第十八庭 法 官 姚懿珊  
04 以上正本證明與原本無異。  
05 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。  
06 書記官 王儷評  
07 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日  
08 附件：受刑人沈鋒諭定應執行刑案件一覽表