臺灣桃園地方法院刑事裁定

114年度聲字第246號

聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
受刑人 陳豪鍵

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第95號），本院裁定如下：

主 文

陳豪鍵犯如附件所示之罪，所處如附件所示之刑，應執行罰金新臺幣肆萬參仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人陳豪鍵因犯竊盜案件，先後經判決確定如附件，應依刑法第53條、第51條第7款定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定定應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；又數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第51條第7款亦定有明文。又數罪併罰，應依分別宣告其罪之刑為基礎，定其應執行刑，此觀刑法第51條規定自明，故一裁判宣告數罪之刑，雖曾經定其執行刑，但如再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應以其各罪宣告之刑為基礎，定其執行刑，不得以前之執行刑為基礎，以與後裁

01 判宣告之刑，定其執行刑。然上開更定之應執行刑，不應比
02 前定之應執行刑加計其他裁判所處刑期後為重，否則即與法
03 律秩序理念及法律目的之內部界限有違，難認適法（最高法
04 院93年度台非字第192號判決意旨參照）。

05 三、經查：

06 (一)經本院以書面向受刑人陳豪鍵詢問關於本案定應執行之意
07 見，惟受刑人迄未回覆，先予敘明。

08 (二)受刑人因如附件所示之案件，先後經如附件所示之法院判處
09 如附件所示之刑（其中附件編號1至4「最後事實審之判決日
10 期」欄，均應更正為「113年4月27日」），並均確定在案，
11 且本院為最後事實審法院等情，有各該判決書及臺灣高等法
12 院被告前案紀錄表在卷可稽。又受刑人所犯附件編號1所示
13 之罪，其判決確定日期為民國113年6月14日，而附件編號2
14 至9所示之罪，其犯罪日期均係在上開確定日期之前。是聲
15 請人聲請就如附件所示之罪定其應執行之刑，本院審核聲請
16 人所附相關事證，認其聲請應屬正當。

17 (三)再者，受刑人所犯如附件編號1至4所示之罪，前經本院以11
18 2年度審簡字第1857號判決訂應執行罰金新臺幣（下同）2萬
19 1,000元確定；附件編號6至8所示之罪，則經臺灣臺北地方
20 法院以113年度聲字第2587號裁定應執行罰金1萬5,000元確
21 定，有上開判決、裁定存卷可查。然本件聲請人係就如附件
22 所示之罪聲請定應執行刑，揆諸前揭說明，前定之應執行刑
23 當然失效，仍應以其各罪之刑為基礎，並於符合法律之內外
24 部界限內，斟酌受刑人所犯如附件所示之罪，同屬竊盜之犯
25 罪類型，而考量其責任非難之重複程度、各罪之行為時間，
26 暨各罪之犯罪情節、態樣、所反映之受刑人之性格特性、對
27 受刑人施以矯正之必要性、犯罪預防等，以及附表編號1至
28 4、6至8所示之罪前經定應執行刑已獲刑罰折扣等情狀，為
29 整體非難之評價，並就罰金部分定其應執行刑如主文所示，
30 及諭知易服勞役之折算標準。

31 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第7款、

01 第42條第3項前段，裁定如主文。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

03 刑事第四庭 法官 陳韋如

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

06 書記官 劉貞儀

07 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

08 附件：受刑人陳豪鍵定應執行刑案件一覽表