

臺灣桃園地方法院刑事裁定

114年度聲字第676號

聲明異議人

即 受刑人 施俊雄

上列聲明異議人即受刑人因違反毒品危害防制條例對於定應執行  
刑案件，聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

一、聲明異議意旨略以：聲明異議人即受刑人（下稱受刑人）施  
俊雄前因違反毒品危害防制條例等罪，經臺灣高等法院分別  
以107年度聲字第1108號裁定定應執行有期徒刑6年6月確  
定（下稱A裁定）、以106年度聲字第2226號裁定定應執行刑  
有期徒刑27年2月確定（下稱B裁定），上開2裁定所定應執  
行刑經接續執行，合計應執行有期徒刑33年8月，然其中A裁  
定附表編號1至3所示之罪刑已執行完畢，不應與其他罪刑併  
同定應執行刑，應就A裁定附表編號4至6及B裁定附表所示之  
罪刑依刑法第51條第5款不得逾30年之規定，重新定對受刑  
人較為有利之應執行刑，本案顯有責罰顯不相當之情形，而  
為一事不再理原則之例外；另請求將臺灣桃園地方檢察署檢  
察官103年執助乙字第1196號執行指揮書所示之罪刑併同定  
應執行刑。

二、按受刑人或其法定代理人或配偶以檢察官執行之指揮為不當  
者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條  
定有明文。次按受刑人聲明異議之客體，應以檢察官執行之  
指揮為限，倘受刑人並非針對檢察官執行之指揮認有不當，  
其所為聲明異議於程序上已難謂適法，法院自應以裁定駁回  
其異議（最高法院102年度台抗字第404號裁定意旨參照）；

又所謂「檢察官執行之指揮不當」，係指就刑之執行或其方法違背法令，或雖非違法而因處置失當，致受刑人蒙受重大不利益者而言；檢察官如依確定判決、裁定內容指揮執行，即無執行之指揮違法或其執行方法不當之可言，至於確定判決、裁定，是否有認定事實錯誤或違背法令之不當，應循再審或非常上訴程序以資救濟，尚無對之聲明異議之餘地（最高法院109年度台抗字第188號裁定意旨參照）。

### 三、經查：

- (一)受刑人前因違反毒品危害防制條例等案件，經臺灣高等檢察署檢察官向管轄法院聲請定其應執行之刑，並經臺灣高等法院分別以106年度聲字第2226號裁定定應執行有期徒刑27年2月確定、以107年度聲字第1108號裁定定應執行有期徒刑6年6月確定，嗣臺灣桃園地方檢察署檢察官以106年執助乙字第3027號、107年執更乙字第2225號執行指揮書據以執行，有上開裁定、執行指揮書及法院前案紀錄表附卷可參。
- (二)細繹受刑人聲明異議意旨係就臺灣高等法院上揭裁定表示不服，並非指摘檢察官之執行指揮有何不當，揆諸前揭說明，受刑人倘認對定應執行之確定裁定，有認定事實錯誤或違背法令之不當，本應循再審或非常上訴程序以資救濟，尚無對之聲明異議，其於本件以應執行刑重組為由而為聲明異議，非屬聲明異議程序所得審究，本件聲明異議，難謂適法，應予駁回。

### 四、依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日  
刑事第十一庭 法 官 朱曉群

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 黃冠霖

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日