

臺灣桃園地方法院刑事裁定

114年度聲再字第4號

聲 請 人 謝清彥

上列聲請人因妨害公務案件，對本院於民國106年7月19日所為105年度簡上字第304號確定判決，聲請再審，本院裁定如下：

主 文

謝清彥應於本裁定送達後伍日內，補正再審之具體理由及證據，逾期未補正將予駁回。

理 由

一、按聲請再審，應以再審書狀敘述理由，附具原判決之繕本及證據，提出於管轄法院為之。但經釋明無法提出原判決之繕本，而有正當理由者，亦得同時請求法院調取之；法院認為聲請再審之程序違背規定者，應以裁定駁回之。但其不合法律上之程式可以補正者，應定期間先命補正，刑事訴訟法第429條、第433條分別定有明文。又所謂敘述理由，係指具體表明符合法定再審事由之原因事實而言；所稱證據，係指足以證明再審事由存在之證據，倘僅泛言有法定再審事由，而未敘明具體情形，或所述具體情形，顯與法定再審事由不相適合，或未提出足以證明再審事由存在之證據，均應認聲請再審之程序違背規定。

二、經查：

(一)本件再審聲請人即受判決人謝清彥（下稱再審聲請人）不服本院105年度簡上字第304號確定判決，於民國114年3月6日具狀聲請再審，雖未附具原確定判決之繕本，惟本院審酌其現因案在監執行中，人身自由受到拘束，提出原確定判決之繕本確有事實上之困難，應認有正當理由，為兼顧其特別救濟程序之訴訟權保障，待再審聲請人後續補正後，本院再依職權調取原判決以代其原判決繕本之提出，先予敘明。

01 (二)再審聲請人雖以書狀稱：聲請調閱竹檢介文000000000000

02 函，包裹內即可證明與案內事實顯不相符等語。惟未具體敘
03 明有何法定再審原因及具體事實，亦未附具任何足以證明再
04 審事由存在之證據，此外所稱「竹檢介文000000000000函」
05 內容及所涉案號為何本屬不明，況若認此為足以證明再審事
06 由之證據，本應由再審聲請人自行聲請整理後提出，縱使再
07 審聲請人在監，亦無礙再審聲請人向相關機關調閱資料，是
08 堪認其所提之再審聲請，並未附具證據，其聲請再審之程式
09 顯有不備，爰命其應於本裁定送達後5日內補正提起再審之
10 具體理由及證據，逾期未補正，即依法駁回聲請。

11 三、依刑事訴訟法第433條但書，裁定如主文。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

13 刑事第十七庭審判長法 官 吳軍良

14 法 官 林欣儒

15 法 官 林莆晉

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

18 書記官 郭怡君

19 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日