臺灣桃園地方法院刑事判決

114年度金訴字第110號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 黃鎧旭

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第3520號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，裁定行簡式審判程序後判決如下：

主 文

黃鎧旭犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告於本院審理中之供述及自白」以外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

1.原洗錢防制法第14條之洗錢罪刑罰規定，改列為第19條，修正後之第19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬以下罰金。」；舊法第14條第1項則未區分犯行情節重大與否，其法定刑均為7年以下有期徒刑，得併科5百萬元以下罰金，而本件被告參與洗錢犯行之金額未達1億元，經比較新舊法後，以修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告。

2.另原洗錢防制法第16條第2項於112年6月14日修正前係規定「犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」；112年6月14日修正則為「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中

01 均自白者，減輕其刑」；嗣於113年7月31日修正公布全文，
02 原洗錢防制法第16條規定，改列為第23條，其中修正後之第
03 23條第3項規定，除須在偵查及審判中均自白者，尚增加如
04 有所得並自動繳交全部所得財物者，始得減輕其刑之限制。
05 本件被告於偵查、審理中均自白，又遍查全案卷證，亦無證
06 據證明被告就本件犯行獲有犯罪所得，檢察官復未舉實以
07 證，是被告就本件犯行既查無犯罪所得，即無自動繳交犯罪
08 所得之問題，則適用修正前、後之規定，並無不同。

09 3.故分別套用修正前、後之洗錢防制法規定論罪科刑，整體適
10 用修正後之洗錢防制法相關規定，顯然對被告較有利。從
11 而，就本件被告犯行，自應選擇適用較有利於被告之修正後
12 洗錢防制法相關規定，予以論罪科刑。

13 (二)是核被告黃鎧旭所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三
14 人以上共同詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1項後段之洗
15 錢罪。

16 (三)被告與綽號「班森」之成年人及詐欺集團其餘成年成員間，
17 就本案上述犯行間均具犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正
18 犯。

19 (四)被告以一行為同時觸犯三人以上共同詐欺取財罪、一般洗錢
20 罪，屬想像競合犯，應依刑法第55條前段之規定，從一重之
21 三人以上共同詐欺取財罪處斷。

22 (五)刑之減輕之說明：

23 1.按想像競合犯為侵害數法益之犯罪，各罪有加重或減免其刑
24 之事由，均應說明論列，並於量刑時併衡酌輕罪之加重或減
25 免其刑之量刑事由，評價始為充足（最高法院108年度台上
26 字第4405、4408號等判決意旨參照）。

27 2.詐欺犯罪危害防制條例部分：

28 被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制訂，
29 於同年8月2日施行，該條例第47條前段規定「犯詐欺犯罪，
30 在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯
31 罪所得者，減輕其刑」，依刑法第2條第1項但書規定，此項

01 增訂有利於被告，當可逕行適用。本案被告犯刑法第339條
02 之4之罪而屬詐欺犯罪，而其於偵查及本院審理時均自白詐
03 欺犯罪，又依照卷內資料並無證據證明被告獲有犯罪所得
04 （被告於偵訊中供稱沒有獲得任何報酬，見偵緝卷第55
05 頁），即無是否具備自動繳交其犯罪所得要件之問題，故就
06 被告本案加重詐欺犯行，應依詐欺犯罪危害防制條例第47條
07 前段之規定，減輕其刑。

08 3.洗錢防制法部分：

09 被告於偵查中檢察官雖未訊問被告關於是否承認洗錢罪嫌之
10 部分，然被告於偵訊中供稱：我面交款項後把錢交給「班
11 森」，通常是在人多地方如車站之類把錢交給他等語，足見
12 被告已自白供述其收取本案贓款後會上繳給詐欺集團上游成
13 員，業已自承核心構成要件即其有掩飾、隱匿詐欺贓款，使
14 犯罪贓款難以追查之情，自堪評價被告已於偵查中自白洗錢
15 犯行。又被告於本院審理時仍自白洗錢犯罪，原應依洗錢防
16 制法第23條第3項規定減輕其刑。然此部分犯行屬想像競合
17 犯中之輕罪，本院僅於依刑法第57條量刑時一併衡酌此減輕
18 其刑事由。

19 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正常途徑獲取財
20 物，僅因貪圖利益，擔任犯罪組織中領取告訴人面交贓款之
21 俗稱「車手」成員，率爾與本案詐欺集團共同實施詐欺犯行
22 及其後掩飾、隱匿詐欺不法所得之犯行，所為破壞他人財產
23 法益並造成詐欺贓款難以追查而增添被害人取償之難度，應
24 予刑事非難；惟念被告犯後於偵查、審理中願意坦承犯行，
25 且於本院審理中當庭向告訴人鞠躬表示歉意（見金訴卷第50
26 頁），被告並非全無悔意之人；然其並未賠償告訴人所受損
27 害，故告訴人所受損害迄今未得任何填補；暨衡以其所犯洗
28 錢輕罪經減刑之情形，及被告本案前往領取詐欺贓款之數額
29 為新臺幣（下同）52萬元、其犯罪之動機、目的、手段、情
30 節、前有擔任車手取款經法院判處罪刑確定之素行，於審理
31 中自述高職肄業之教育程度、業餐飲服務、月收入2萬元之

01 經濟生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑。

02 三、沒收：

03 (一)被告行為後，113年8月2日施行之洗錢防制法第25條第1、2
04 項規定「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利
05 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之（第1項）。犯第19
06 條或第20條之罪，有事實足以證明行為人所得支配之前項規
07 定以外之財物或財產上利益，係取自其他違法行為所得者，
08 沒收之（第2項）。」，依刑法第2條第2項規定，應直接適
09 用裁判時之現行法即洗錢防制法第25條第1項規定，毋庸為
10 新舊法比較。惟依洗錢防制法第25條第1項規定之立法理由
11 為：「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人
12 僥倖心理，避免經『查獲』之洗錢之財物或財產上利益（即
13 系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理
14 現象，爰於第1項增訂『不問屬於犯罪行為人與否』，並將
15 所定行為修正為『洗錢』」，可知新修正之洗錢防制法第25
16 條第1項就經「查獲」之洗錢之財物或財產上利益，不問屬
17 於犯罪行為人與否，均應為沒收之諭知，然倘若洗錢之財物
18 或財產上利益未經查獲，則自無該規定之適用。

19 (二)被告本案領取之詐欺贓款52萬元，已全數交由暱稱「班森」
20 之成年人收取，上述款項雖為被告洗錢之標的，惟經被告轉
21 交上手而去向不明，難認屬經查獲之洗錢財物，依前揭說
22 明，不予宣告沒收。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段、第454條第2項，判決如主文。

25 本案經檢察官王亮欽、熊興儀提起公訴，檢察官劉哲鯤到庭執行
26 職務。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
28 刑事第十九庭 法官 林述亨

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
31 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
02 送上級法院」。

03
04 書記官 鄭羽恩
中華民國 114 年 3 月 18 日

05 附錄本案所犯法條全文
06 中華民國刑法第339條之4
07 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，
08 得併科1百萬元以下罰金：
09 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
10 二、三人以上共同犯之。
11 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
12 對公眾散布而犯之。
13 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
14 電磁紀錄之方法犯之。
15 前項之未遂犯罰之。

16 洗錢防制法第19條第1項
17 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
18 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
19 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
20 以下罰金。

21 附件：臺灣桃園地方檢察署檢察官113年度偵緝字第3520號起訴
22 書