臺灣桃園地方法院刑事判決

114年度金訴字第242號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 謝健斌

劉明修

黃裕倫

上列被告因違反組織犯罪防制條例等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第60770號、114年度少連偵字第40號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

- 一、庚○○犯如附表四「主文」欄所示之罪，各處如附表四「主文」欄所示之刑。應執行有期徒刑壹年拾月。扣案之SAMSUNG Galaxy A31行動電話壹支（含SIM卡）沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣陸仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
- 二、戊○○犯如附表四「主文」欄所示之罪，各處如附表四「主文」欄所示之刑。應執行有期徒刑壹年拾月。扣案之行動電話壹支沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣肆仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
- 三、丁○○犯如附表四「主文」欄所示之罪，各處如附表四「主

01 文」欄所示之刑。應執行有期徒刑壹年拾月。扣案之iPhone
02 X行動電話壹支沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟伍佰元
03 沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
04 額。

05 事 實

06 一、庚○○、戊○○、丁○○各基於參與犯罪組織之犯意，丁○
07 ○並基於招募他人加入犯罪組織之犯意，庚○○、丁○○自
08 民國113年11月間起，陸續加入通訊軟體Telegram暱稱「鱷
09 魚」、「笑大大」等成年人及其餘真實姓名年籍不詳之詐欺
10 集團成年成員所屬3人以上組成，以實施詐術為手段，具有
11 持續性、牟利性之有結構性詐欺集團組織（下稱本案詐欺集
12 團），謝建斌擔任領取人頭帳戶提款卡之包裹、提款車手及
13 轉交詐欺贓款等工作，丁○○負責招募車手，並介紹戊○○
14 予謝建斌認識，而招募戊○○自113年12月2日起加入本案詐
15 欺集團負責提款車手工作，其等再以提領部分詐騙所得作為
16 報酬，各自分工而參與犯罪組織。

17 二、庚○○、戊○○、丁○○、「鱷魚」、「笑大大」及本案詐
18 欺集團成員間，於參與犯罪組織期間，共同意圖為自己不法
19 之所有，基於三人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，由
20 謝建斌於民國113年11月間，依「鱷魚」、「笑大大」之指
21 示取得如附表一所示金融帳戶之提款卡及密碼等資料，本案
22 詐欺集團成員即分別於如附表二所示之時間，以如附表二
23 「詐欺方式」欄所示之方式，向如附表二「告訴人」欄所示
24 之人施用詐術，致其等陷於錯誤，而於如附表二「匯款時
25 間」欄所示之時間，將如附表二「匯款金額」欄所示之金額
26 分別匯入如附表二「匯入帳戶」欄所示之金融帳戶內；再由
27 戊○○駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車搭載謝建斌、丁
28 ○○前往桃園市○○區○○○路0段00號中壢普仁郵局附
29 近，戊○○、謝建斌即分別於如附表三「提領時間」欄所示
30 之時間，在上開中壢普仁郵局自動櫃員機前，持上開金融帳
31 戶提款卡及密碼，提領如附表三「提領金額」欄所示之款

01 項，丁○○於戊○○、謝建斌提款時則在附近車上等候接
02 應，俟戊○○完成提款後將詐欺贓款交給丁○○，再由丁○
03 ○轉交詐欺贓款予謝建斌，謝建斌則連同自己提款部分彙整
04 一併轉交本案詐欺集團上游成員，藉以製造金流斷點，以此
05 方式掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之去向。

06 理 由

07 一、證據能力

08 按組織犯罪防制條例第12條第1項中段規定：「訊問證人之
09 筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所
10 定訊問證人之程序者為限，始得採為證據。」此為刑事訴訟
11 關於證據能力之特別規定，較諸刑事訴訟法證據章有關傳聞
12 法則之規定嚴謹，且組織犯罪防制條例迭經修正，均未修正
13 上開規定，自應優先適用。是在違反組織犯罪防制條例案
14 件，證人於警詢時之陳述，即絕對不具證據能力，並無刑事
15 訴訟法第159條之2、第159條之3及第159條之5等關於傳聞例
16 外規定之適用，自不得採為判決基礎（最高法院111年度台
17 上字第401號判決意旨參照）。被告庚○○、戊○○、丁○
18 ○以外之人於警詢中之陳述，就被告3人涉及違反組織犯罪
19 防制條例部分，不具證據能力，不得採為判決基礎，然就被
20 告3人所涉加重詐欺及洗錢等部分，則不受此限制。

21 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由

22 上開犯罪事實，業據被告庚○○、丁○○於本院訊問、準備
23 程序及審理時坦承不諱，被告戊○○於本院準備程序及審理
24 時坦認在卷，且經證人即告訴人丙○○、乙○○、己○○於
25 警詢時證述明確（惟證人於警詢時所為之陳述，未採為認定
26 被告3人違反組織犯罪防制條例部分之證據），並有被告謝
27 建斌扣案行動電話內對話紀錄擷圖、被告丁○○扣案行動電
28 話內對話紀錄擷圖、自動櫃員機監視器錄影畫面擷圖、車輛
29 詳細資料報表、如附表一所示金融帳戶之交易明細在卷可
30 稽，且有被告3人扣案之行動電話各1支可資佐證，足認被告
31 3人前揭任意性自白與事實相符，堪以採信。至起訴書雖記

01 載少年徐○睿為本案犯行之共犯，然依卷內事證，尚難認少
02 年徐○睿與被告3人間就本案犯行有犯意聯絡及行為分擔，
03 無從認定少年徐○睿就本案犯行亦為共同正犯，爰就公訴意
04 旨應予更正如事實欄所載。綜上所述，本案事證明確，被告
05 3人上開犯行洵堪認定，應依法論科。

06 三、論罪科刑

07 (一)被告所犯罪名

08 1.核被告庚○○、戊○○就附表四編號1部分所為，均係
09 犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財
10 罪、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪、組織
11 犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪；就附
12 表四編號2至3部分所為，均係犯均係犯刑法第339條之4
13 第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪及洗錢防制法第
14 19條第1項後段之一般洗錢罪。

15 2.核被告丁○○就附表四編號1部分所為，係犯刑法第339
16 條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、洗錢防
17 制法第19條第1項後段之一般洗錢罪、組織犯罪防制條
18 例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪、同條例第4條第1
19 項之招募他人加入犯罪組織罪；就附表四編號2至3部分
20 所為，均係犯均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人
21 以上共同詐欺取財罪及洗錢防制法第19條第1項後段之
22 一般洗錢罪。公訴意旨就被告丁○○所犯招募他人加入
23 犯罪組織部分，業於起訴書犯罪事實欄中記載明確，僅
24 漏未記載適用該事實之起訴法條，本院自仍應予審理，
25 並逕予補充論罪法條。

26 (二)被告3人、「鱷魚」、「笑大大」及其等所屬本案詐欺集
27 團成員間，就附表四編號1至3部分所示犯行，有犯意聯絡
28 及行為分擔，應論以共同正犯。

29 (三)被告戊○○先後數次提領告訴人丙○○、乙○○款項之行
30 為，以及被告謝建斌先後數次提領告訴人已○○款項之行
31 為，各本於同一犯罪目的，於密接之時間、地點實施，侵

01 害同一法益，各取款行為之獨立性極為薄弱，在時間差距
02 上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接
03 續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，均應論
04 以接續犯之一罪。

05 (四)被告3人所犯如附表四編號1至3部分所示之犯行，各係以
06 一行為而觸犯數罪名，為想像競合犯，均從一重之三人以
07 上共同詐欺取財罪處斷。

08 (五)被告3人所犯各次犯行，施用詐術之對象有別，侵害不同
09 被害人之財產法益，犯意各別，行為互殊，應予分論併
10 罰。

11 (六)被告3人於偵查（聲請羈押程序中）、本院準備程序及審
12 理中就參與犯罪組織及洗錢等部分坦白認罪，分別符合組
13 織犯罪防制條例第8條第1項後段、洗錢防制法第23條第3
14 項前段等減刑規定，本應減輕其刑，惟被告3人因想像競
15 合犯之關係而從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷，且
16 上開輕罪之減輕其刑事由未形成處斷刑之外部性界限，由
17 本院於依刑法第57條規定量刑時，一併審酌上開輕罪之減
18 輕其刑事由，作為被告量刑之有利因子，附此敘明。

19 (七)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告3人不思循正當途徑
20 獲取所需，加入本案詐欺集團犯罪組織而分擔領取人頭帳
21 戶包裹、提領詐欺款項、等候接應及上繳詐欺贓款等工
22 作，致使本案詐欺集團詐欺取財犯行得以遂行，製造詐欺
23 贓款之金流斷點，助長詐欺犯罪之盛行，嚴重破壞社會秩
24 序，所為應予非難；兼衡被告3人犯罪之動機、目的、手
25 段、詐取款項金額、在本案犯罪中擔任之角色及參與犯罪
26 之程度；併參被告3人犯後雖坦承犯行，然迄今尚未與告
27 訴人丙○○等3人達成和解或賠償其等所受損害等犯後態
28 度，暨符合組織犯罪防制條例第8條第1項後段、洗錢防制
29 法第23條第3項前段等減刑規定；並考量檢察官具體求刑
30 之意見、被告3人之素行，暨其等於本院審理中自陳之智
31 識程度及生活狀況等一切情狀，分別量處如主文所示之

01 刑。另衡酌被告3人所為各次犯行之侵害法益、犯罪手法
02 均屬相同，且犯罪時間極為密接，其責任非難之重複程度
03 較高，再衡以各被告犯罪行為之不法與罪責程度、數罪所
04 反應被告人格特性與傾向，及對其等施以矯正之必要性等
05 情狀，經整體評價後，爰分別定其等應執行之刑如主文所
06 示，以資懲儆。

07 四、沒收

08 (一)被告謝建斌扣案之SAMSUNG Galaxy A31行動電話1支(含S
09 IM卡)，被告戊○○扣案之行動電話1支，被告丁○○扣
10 案之iPhone X行動電話1支，分別為其等所有，且係供其
11 等本案詐欺犯罪所用之物，業據被告3人於本院審理時陳
12 明在卷(本院卷第158、159頁)，爰依詐欺犯罪危害防制
13 條例第48條第1項，均宣告沒收。

14 (二)被告謝建斌於本院訊問時供稱：本案總共獲取報酬6,000
15 元等語(本院卷第65頁)，被告戊○○於本院準備程序中
16 供稱：本案總共獲取報酬4,000元等語(本院卷第134
17 頁)，被告丁○○於本院訊問時供稱：本案總共獲取報酬
18 1,500元等語(本院卷第80頁)，此部分報酬分別為其等
19 之犯罪所得，雖未扣案，仍應依刑法第38條之1第1項前
20 段、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜
21 執行沒收時，追徵其價額。

22 (三)至被告丁○○扣案之Motorola行動電話1支，依卷內現存
23 證據，尚無從認定與本案犯行有何關聯性，爰不予宣告沒
24 收。

25 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
26 段，判決如主文。

27 本案經檢察官甲○○提起公訴，檢察官方勝詮到庭執行職務。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

29 刑事第十八庭 法官 羅文鴻

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應

01 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
02 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
03 送上級法院」。

04 書記官 簡煜鋈

05 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

06 附錄本案論罪科刑法條：

07 中華民國刑法第339條之4

08 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，
09 得併科1百萬元以下罰金：

10 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

11 二、三人以上共同犯之。

12 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
13 對公眾散布而犯之。

14 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
15 電磁紀錄之方法犯之。

16 前項之未遂犯罰之。

17 洗錢防制法第19條

18 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
19 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
20 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
21 以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。

23 組織犯罪防制條例第3條

24 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
25 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
26 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
27 者，得減輕或免除其刑。

28 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
29 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
30 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

31 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

- 01 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。
- 02 三、購買商品或支付勞務報酬。
- 03 四、履行債務或接受債務協商之內容。
- 04 前項犯罪組織，不以現存者為必要。
- 05 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：
- 06 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。
- 07 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
- 08 務員解散命令三次以上而不解散。
- 09 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。
- 10 組織犯罪防制條例第4條
- 11 招募他人加入犯罪組織者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科
- 12 新臺幣1千萬元以下罰金。
- 13 意圖使他人出中華民國領域外實行犯罪，而犯前項之罪者，處1
- 14 年以上7年以下有期徒刑，得併科新臺幣2千萬元以下罰金。
- 15 成年人招募未滿十八歲之人加入犯罪組織，而犯前二項之罪者，
- 16 加重其刑至二分之一。
- 17 以強暴、脅迫或其他非法之方法，使他人加入犯罪組織或妨害其
- 18 成員脫離者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科新臺幣2千萬
- 19 元以下罰金。
- 20 前四項之未遂犯罰之。

21 附表一：

22

編號	戶名	金融機構名稱	帳號	金融帳戶簡稱	備註
1	鄭晏湄	合作金庫商業銀行	00000000000000	本案合庫帳戶	帳戶所有人鄭晏湄所涉幫助洗錢等部分，另由警方調查中。
2	陳○融	中華郵政	00000000000000	本案郵局帳戶	帳戶所有人陳○融所涉幫助洗錢等非行，現由臺灣新北地方法院少年法庭調查中。

23 附表二：

24

編號	告訴人	詐欺方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	丙○○	不詳詐欺集團成員於113	113年12月2日	5萬0,120元	本案合庫

		年12月2日中午12時36分許前某時，以通訊軟體LINE及電話與丙○○聯繫，佯稱其參加之抽獎活動有中獎，須操作網路銀行轉帳確認帳戶信用額度，方能匯入獎金云云，致丙○○陷於錯誤，因而依指示於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	中午12時36分許（起訴書誤載為113年2月2日，業經檢察官當庭更正）		帳戶
2	乙○○	不詳詐欺集團成員於113年12月2日下午12時42分許前某時，以通訊軟體LINE及電話與乙○○聯繫，佯稱蝦皮購物賣場無法下單，需要賣方配合通過金流認證云云，致乙○○陷於錯誤，因而依指示於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	113年12月2日中午12時42分許（起訴書誤載為113年2月2日，業經檢察官當庭更正）	3萬5,103元	本案合庫帳戶
3	己○○	不詳詐欺集團成員於113年12月2日下午1時12分許前某時，以通訊軟體LINE與己○○聯繫，佯稱其參加之抽獎活動有中獎，須操作網路銀行轉帳確認帳戶信用額度，方能匯入獎金云云，致己○○陷於錯誤，因而依指示於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	113年12月2日下午1時12分許	4萬9,985元	本案郵局帳戶
			113年12月2日下午1時14分許	4萬9,985元	
			113年12月2日下午1時21分許（以上日期起訴書誤載為113年2月2日，業經檢察官當庭更正）	4萬6,105元	

附表三：

編號	告訴人	提領者	提領帳戶	提領時間	提領地點	提領金額 (新臺幣)

01

1	丙○○、 乙○○	戊○○	本案合庫 帳戶	113年2月2日 下午1時許	桃園市○○ 區○○○路 0段00號中 壠普仁郵局	2萬元(手續費5元)
				113年2月2日 下午1時1分許		2萬元(手續費5元)
				113年2月2日 下午1時1分許		2萬元(手續費5元)
				113年2月2日 下午1時2分許		2萬元(手續費5元)
				113年2月2日 下午1時15分許		5,000元 (手續費5元)
2	己○○	庚○○	本案郵局 帳戶	113年2月2日 下午1時18分許	桃園市○○ 區○○○路 0段00號中 壠普仁郵局	6萬元
				113年2月2日 下午1時20分許		3萬9,000元
				113年2月2日 下午1時28分許		4萬6,000元
				113年2月2日 下午1時30分許		1,000元

02

附表四：

03

編號	犯罪事實	主文
1	附表二編號1、 附表三編號1 (告訴人丙○○)	庚○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。 戊○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。 丁○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
2	附表二編號2、 附表三編號1 (告訴人乙○○)	庚○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。 戊○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。 丁○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
3	附表二編號3、	庚○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期

(續上頁)

01

	附表三編號2 (告訴人已○○)	徒刑壹年貳月。 戊○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期 徒刑壹年貳月。 丁○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期 徒刑壹年貳月。
--	--------------------	---