臺灣桃園地方法院刑事判決

114年度金訴字第31號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 陳世良

上列被告因違反組織犯罪防制條例等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第60598號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，由本院合議庭裁定改由受命法官獨任進行簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

陳世良犯詐欺犯罪危害防制條例第四十四條第一項第一款之三人以上共同以網際網路對公眾散布詐欺取財未遂罪，處有期徒刑壹年。扣案如附表各編號所示之物均沒收。

事實及理由

壹、程序部分

按組織犯罪防制條例第12條第1項中段規定：「訊問證人之筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定訊問證人之程序者為限，始得採為證據」，係以立法排除被告以外之人於警詢或檢察事務官調查中所為之陳述，得適用刑事訴訟法第159條之2、第159條之3及第159條之5之規定，是證人於警詢時之陳述，於違反組織犯罪防制條例案件，即絕對不具有證據能力，不得採為判決基礎（最高法院107年度台上字第3589號判決意旨參照），是卷內被告以外之人於警詢之陳述，於認定被告違反組織犯罪防制條例部分，不具有證據能力。

貳、實體部分

一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第17至18行「先行列印並製作「富歲國際理財存款憑據」及「林聖東」之工作證

01 後」，應補充「並在上開富歲國際理財存款憑據之『經辦
02 人』欄位內，偽造『林聖東』之署名1枚」，證據部分補充
03 「被告於本院審理中之供述及自白」以外，其餘均引用檢察
04 官起訴書之記載（如附件）。

05 二、論罪科刑：

06 (一)按詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日公布施行，並於同
07 年0月0日生效，本案被告犯罪行為時為113年9月19日，自有
08 詐欺犯罪危害防制條例之適用。又按詐欺犯罪危害防制條例
09 第44條第1項規定：「犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，有
10 下列情形之一者，依該條項規定加重其刑二分之一：一、並
11 犯同條項第一款、第三款或第四款之一。二、在中華民國領
12 域外以供詐欺犯罪所用之設備，對於中華民國領域內之人犯
13 之」。本案被告為3人以上同時結合以網際網路對公眾散布
14 之詐欺手段，除構成刑法第339條之4第1項第2款、第3款之
15 加重詐欺取財罪外，亦構成詐欺犯罪危害防制條例第44條第
16 1項第1款之罪，係屬法條競合，應依重法優於輕法、特別法
17 優於普通法等法理，優先適用詐欺犯罪危害防制條例第44條
18 第1項第1款之罪。

19 (二)次按詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項規定：「犯刑法第33
20 9條之4第1項第2款之罪，有下列情形之一者，依該條項規定
21 加重其刑二分之一：一、並犯同條項第一款、第三款或第四
22 款之一。二、在中華民國領域外以供詐欺犯罪所用之設備，
23 對於中華民國領域內之人犯之」，係就刑法第339條之4於有
24 上開各款之加重處罰事由時，予以加重處罰，屬刑法分則加
25 重之性質（最高法院113年度台上字第2963號裁判意旨可資
26 參照）。本案詐欺集團係透過社群軟體臉書散布好友連結吸
27 引不特定人點擊後施用詐術，為3人以上同時結合以網際網
28 路對公眾散布之詐欺手段，同時該當刑法第339條之4第1項
29 第2款、第3款之加重事由；又被告所為本案犯行顯已於警方
30 之控制下，本案除構成刑法第339條之4第2項、第1項第2
31 款、第3款之加重詐欺取財未遂罪外，亦同時符合詐欺犯罪

01 危害防制條例第44條第1項第1款規定之構成要件；又詐欺犯
02 罪危害防制條例第44條第1項第1款之立法意旨係為強化防詐
03 作為、打擊詐欺集團及加重詐欺集團犯嫌刑責以嚴懲詐欺犯
04 罪為重點，應認該條所規定之重點在於，若詐欺集團所犯同
05 時構成刑法第339條之4第1項共4款加重事由中所定2款以上
06 之事由，將因本條規定加重其刑，自不應因既遂、未遂而有
07 不同；詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項之所以直接將
08 「犯刑法第339條之4第1項第2款之罪」列為構成要件，蓋我
09 國加重詐欺案件分工縝密、詐騙被害人範圍廣大、金額甚
10 鉅，實難單純由1至2人即可完成，3人以上應係依經驗法則
11 足認通常之詐欺集團人數均有3人以上矣；又法條之構成要
12 件亦未排除刑法第339條之4第2項未遂犯規定之適用，否則
13 不啻將使詐欺集團成員心存僥倖，顯與立法之目的未合，是
14 本案縱屬未遂，仍應依詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項
15 第1款之罪論處。故核被告陳世良所為，係犯詐欺犯罪危害
16 防制條例第44條第1項第1款之3人以上以網際網路對公眾散
17 布詐欺取財罪、組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯
18 罪組織罪、刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪、同
19 法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、洗錢防制法第
20 19條第1項後段之一般洗錢罪。又偽造印章、印文或署押為
21 偽造私文書行為之一部，而偽造私文書之低度行為，為行使
22 偽造私文書之高度行為所吸收，均不另論罪。偽造特種文書
23 之低度行為，為行使之高度行為所吸收，不另論罪。

24 (三)被告與詐欺集團其餘TELEGRAM暱稱「趙子龍」、「向華
25 強」、「泡泡」、「高國仁」、「上官淺」、「趙公明」及
26 其他不詳詐欺集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，應依刑
27 法第28條規定，論以共同正犯。

28 (四)被告以一行為觸犯上開罪名，為想像競合犯，應依刑法第55
29 條前段規定，從一重之詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項
30 第1款之3人以上共同以網際網路對公眾散布詐欺取財罪論
31 處。

01 (五)刑之加重、減輕：

- 02 1.被告所為係3人以上，並以網際網路對公眾散布而犯詐欺取
03 財罪，同時構成刑法第339條之4第1項第2款、第3款之要
04 件，應依詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項第1款規定，按
05 刑法第339條之4規定之法定刑，加重其刑二分之一。
- 06 2.按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
07 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，詐欺犯罪危害防制
08 條例第47條前段定有明文。經查，被告於偵查及審判中均已
09 自白犯行，且被告本案並無犯罪所得而毋須審酌自動繳交所
10 得財物部分，自應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定
11 減輕其刑。則被告有上開加重、減輕其刑之事由，依法先加
12 後減之。
- 13 3.另組織犯罪防制條例第8條第1項固然規定：「犯第3條之罪
14 自首，並自動解散或脫離其所屬之犯罪組織者，減輕或免除
15 其刑；因其提供資料，而查獲該犯罪組織者，亦同；偵查及
16 審判中均自白者，減輕其刑」；洗錢防制法第23條第3項規
17 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
18 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法
19 警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，
20 或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑」。然而，被告
21 本案犯行既從一重之詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項第1
22 款處斷，原應適用前揭減刑規定減刑，但被告所犯一般洗錢
23 罪、參與犯罪組織罪既屬想像競合犯之輕罪，在決定處斷刑
24 時，已從一重之詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項第1款處
25 斷，則想像競合之輕罪各得依洗錢防制法第23條第3項前段
26 及組織犯罪防制條例第8條第1項後段減刑部分，應於依刑法
27 第57條量刑時併予審酌。

28 (六)爰以行為人責任為基礎，審酌國內詐欺犯罪猖獗，被告四肢
29 健全、非無工作能力，竟不思以合法途徑賺取錢財，竟參與
30 犯罪組織後於本案擔任取款車手之工作，與詐欺集團成員共
31 同實現前開詐欺、洗錢、偽造文書等犯行，造成刑事司法機

01 關以保全犯罪所得、訴追該等前置犯罪等刑事司法順暢運作
02 之利益受到嚴重干擾，更破壞文書之公信性，其上開犯行應
03 予非難。惟被告犯後始終坦承犯行，可見悔意，且本案被告
04 取款未遂，幸未生實害，且其所犯洗錢、參與犯罪組織等罪
05 均經自白減刑；暨酌以被告並未取得告訴人之諒解或適度賠
06 償告訴人本案所受損害；又考量被告之犯罪動機與目的、於
07 該詐欺集團組織之角色分工及參與程度、告訴人遭受害狀
08 況，以及被告前已因加重詐欺案件經法院判處罪刑猶再犯本
09 案之前科素行，及其於審理中自述高中畢業之智識程度、從
10 事服務業、月收入新臺幣2萬8千至2萬9千元之家庭經濟狀況
11 等一切情狀，量處如主文所示之刑。

12 三、沒收部分：

13 按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
14 法第2條第2項定有明文。次按詐欺犯罪，其供犯罪所用之
15 物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之，詐欺犯罪危害防
16 制條例第48條第1項定有明文。經查：

17 (一)扣案如附表各編號所示之物，為本案供被告犯詐欺犯罪所用
18 之物，業據被告於警詢中供述明確，自應依前揭規定，不問
19 屬於行為人與否，均予宣告沒收。至附表編號1所示憑據上
20 偽造之「林聖東」署押1枚，依刑法第219條規定，本應宣告
21 沒收，惟既已含於附表編號1之憑據予以沒收，即不再重複
22 為沒收之諭知。

23 (二)本案被告並無成功向告訴人簡麗卿取得贓款即遭逮捕，卷內
24 亦無證據證明被告於取款前已獲有報酬，爰不宣告沒收犯罪
25 所得。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
27 段、第454條第2項，判決如主文。

28 本案經檢察官邱偉傑提起公訴，檢察官劉哲鯤到庭執行職務。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

30 刑事第十九庭 法官 林述亨

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
02 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
03 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
04 送上級法院」。

05 書記官 鄭羽恩

06 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

07 附表：

編號	扣案物
1	富歲國際理財存款憑據1張
2	富歲國際工作證1張
3	iPhoneSE黑色手機(含SIM卡1張)

09 附錄本案所犯法條全文

10 中華民國刑法第339條之4

11 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
12 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

13 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

14 二、三人以上共同犯之。

15 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
16 對公眾散布而犯之。

17 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
18 電磁紀錄之方法犯之。

19 前項之未遂犯罰之。

20 中華民國刑法第210條

21 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
22 期徒刑。

23 中華民國刑法第212條

01 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
02 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
03 1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

04 中華民國刑法第216條

05 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
06 事項或使登載不實事項之規定處斷。

07 組織犯罪防制條例第3條第1項

08 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處 3 年以上 10 年以下
09 有期徒刑，得併科新臺幣 1 億元以下罰金；參與者，處 6 月以
10 上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 1 千萬元以下罰金。但參
11 與情節輕微者，得減輕或免除其刑。

12 洗錢防制法第19條

13 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
14 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
15 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
16 臺幣 5 千萬元以下罰金。

17 前項之未遂犯罰之。

18 詐欺犯罪危害防制條例第44條

19 犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，有下列情形之一者，依該條
20 項規定加重其刑二分之一：

21 一、並犯同條項第1款、第3款或第4款之一。

22 二、在中華民國領域外以供詐欺犯罪所用之設備，對於中華民國
23 領域內之人犯之。

24 前項加重其刑，其最高度及最低度同加之。

25 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織而犯第1項之罪者，處5年以上
26 12年以下有期徒刑，得併科新臺幣3億元以下罰金。

27 犯第1項之罪及與之有裁判上一罪關係之違反洗錢防制法第19

01 條、第20條之洗錢罪，非屬刑事訴訟法第284條之1第1項之第一
02 審應行合議審判案件，並準用同條第2項規定。

03 附件：臺灣桃園地方檢察署檢察官113年度偵字第60598號起訴書

04 **臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書**

05 113年度偵字第60598號

06 被 告 陳世良 男 28歲（民國00年00月00日生）

07 住宜蘭縣○○市○○○路0○○號

08 居無定所

09 （在押）

10 國民身分證統一編號：Z000000000號

11 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
12 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

13 犯罪事實

14 一、陳世良（通訊軟體TELEGRAM暱稱「小瓏」）於民國113年12
15 月6日某時許，加入由真實姓名年籍不詳，通訊軟體TELEGRA
16 M暱稱「趙子龍」、「向華強」、「泡泡」、「高國仁」、
17 「上官淺」、「趙公明」及其他不詳詐欺集團成員等人所組
18 成3人以上以實施詐術為手段，且具有持續性、牟利性之有
19 結構性組織之詐欺集團，擔任面交車手之工作，並與上開詐
20 欺集團成員，共同意圖為自己不法之所有，基於行使偽造私
21 文書及特種文書、3人以上共同以網際網路對公眾散布犯詐
22 欺取財及掩飾、隱匿特定犯罪所得之來源及去向之犯意聯
23 絡，先由上開詐欺集團中之不詳成員，於113年8、9月間，
24 在社群網站Facebook散布好友連結，吸引簡麗卿點擊後，輾
25 轉加入該集團創立之通訊軟體LINE群組（名稱「富歲國際投
26 資股份有限公司」），詐欺集團成員即在群組內向簡麗卿佯
27 稱：可投資股票獲利，出金需繳納稅金云云，致簡麗卿陷於
28 錯誤，雙方並相約於113年12月7日，在桃園市桃園區（地址
29 詳卷）簡麗卿住處附近交付新臺幣（下同）325萬元。嗣陳

01 世良即依「趙子龍」等人指示，先行列印並製作「富歲國際
02 理財存款憑據」及「林聖東」之工作證後，假冒富歲國際投
03 資股份有限公司（下稱富歲公司）員工「林聖東」，於同日
04 9時46分許，在上址門口，出示上開假工作證、偽造之存款
05 憑據，足生損害於「林聖東」及富歲公司，欲向簡麗卿收取
06 現金325萬元之際，埋伏之員警（由簡麗卿之配偶郭忠和、2
07 人之子郭宜益事先通知）即現身欲以逮捕，陳世良見狀逃
08 逸，仍在桃園市○○區○○路000巷0號前就逮而未遂，並扣
09 得上開存款憑據1張、工作證1張、手機1支，因而查悉上
10 情。

11 二、案經簡麗卿、郭忠和、郭宜益訴由桃園市政府警察局刑事警
12 察大隊報告偵辦。

13 證據並所犯法條

14 一、上開犯罪事實，業據被告陳世良於警詢、偵查及羈押庭訊中
15 坦承不諱，核與告訴人簡麗卿、郭忠和、郭宜益於警詢中之
16 指訴情節大致相符，復有桃園市政府警察局刑事警察大隊搜
17 索扣押筆錄、扣押物品目錄表、被告手機內與詐欺集團成員
18 之對話紀錄、告訴人簡麗卿與詐欺集團成員之對話紀錄等附
19 卷可稽，足認被告出於任意性之自白與事實相符，其犯嫌堪
20 以認定。

21 二、詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日公布施行，並於同年
22 0月0日生效，本案被告犯罪行為時為113年12月7日，自有詐
23 欺犯罪危害防制條例之適用。又詐欺犯罪危害防制條例第44
24 條第1項規定：「犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，有下
25 列情形之一者，依該條項規定加重其刑2分之1：一、並犯同
26 條項第1款、第3款或第4款之一。二、在中華民國領域外以
27 供詐欺犯罪所用之設備，對於中華民國領域內之人犯之。」
28 本項主要對於3人以上複合不同詐欺手段進行詐騙加重其刑
29 責，係以刑法第339條之4之罪為基礎，查本案被告為3人以
30 上利用網際網路等詐欺手段，同時構成刑法第339條之4第1
31 項之加重詐欺取財罪及詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項

01 之複合型態加重詐欺罪，依法規競合，特別法優於普通法原
02 則，應優先適用詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項之複合
03 型態加重詐欺罪，加重其刑2分之1。

04 三、核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
05 犯罪組織，詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項第1款、刑法
06 第339條之4第2項、第1項第2、3款之3人以上共同以網際網
07 路對公眾散布詐欺取財未遂，洗錢防制法第19條第2項、第1
08 項後段之洗錢未遂，刑法第216條、第210條之行使偽造私文
09 書，刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書等罪嫌。被
10 告偽造「富歲國際理財存款憑據」之私文書、「林聖東」工
11 作證之特種文書，而復持以行使，其偽造之低度行為，應為
12 行使之高度行為所吸收，請不另論罪。被告與「趙子龍」等
13 詐欺集團成員間有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。
14 被告以一行為同時觸犯前開相異罪名，為想像競合犯，請依
15 刑法第55條前段規定，從一重之詐欺犯罪危害防制條例第44
16 條第1項第1款之3人以上共同以網際網路對公眾散布而犯詐
17 欺取財未遂罪嫌處斷。另按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判
18 中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其
19 刑，詐欺犯罪危害防制條例第47條前段定有明文，被告於偵
20 查中已自白犯罪，若於審判中仍能秉持一貫，自白其犯罪，
21 請依上開規定，減輕其刑。至被告行使之存款憑據、工作
22 證、手機，為被告所有，係供本案詐欺犯罪所用之物，均請
23 依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定，宣告沒收之；
24 上開偽造存款憑據及工作證上所偽造之印文署押，已因上揭
25 文件之沒收而一併沒收，自無庸再予宣告沒收。

26 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

27 此 致

28 臺灣桃園地方法院

29 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

30 檢 察 官 邱偉傑

31 本件證明與原本無異

03 所犯法條

04 組織犯罪防制條例第3條

05 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處 3 年以上 10 年以下
06 有期徒刑，得併科新臺幣 1 億元以下罰金；參與者，處 6 月以
07 上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 1 千萬元以下罰金。但參
08 與情節輕微者，得減輕或免除其刑。

09 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
10 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
11 者，處 3 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 3 百萬元以下罰金：

12 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

13 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

14 三、購買商品或支付勞務報酬。

15 四、履行債務或接受債務協商之內容。

16 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

17 以第 2 項之行為，為下列行為之一者，亦同：

18 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

19 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
20 務員解散命令三次以上而不解散。

21 第 2 項、前項第 1 款之未遂犯罰之。

22 洗錢防制法第19條

23 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
24 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
25 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
26 臺幣 5 千萬元以下罰金。

27 前項之未遂犯罰之。

28 詐欺犯罪危害防制條例第44條

29 犯刑法第 339 條之 4 第 1 項第 2 款之罪，有下列情形之一者
30 ，依該條項規定加重其刑二分之一：

31 一、並犯同條項第 1 款、第 3 款或第 4 款之 1。

01 二、在中華民國領域外以供詐欺犯罪所用之設備，對於中華民國
02 領域內之人犯之。

03 前項加重其刑，其最高度及最低度同加之。

04 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織而犯第 1 項之罪者，處 5 年
05 以上 12 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 3 億元以下罰金。

06 犯第 1 項之罪及與之有裁判上一罪關係之違反洗錢防制法第 19
07 條、第 20 條之洗錢罪，非屬刑事訴訟法第 284 條之 1 第 1
08 項之第一審應行合議審判案件，並準用同條第 2 項規定。

09 中華民國刑法第210條

10 (偽造變造私文書罪)

11 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
12 有期徒刑。

13 中華民國刑法第212條

14 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
15 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
16 1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

17 中華民國刑法第216條

18 (行使偽造變造或登載不實之文書罪)

19 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
20 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

21 中華民國刑法第339條之4

22 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
23 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

24 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

25 二、三人以上共同犯之。

26 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
27 對公眾散布而犯之。

28 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
29 電磁紀錄之方法犯之。

30 前項之未遂犯罰之。