臺灣桃園地方法院刑事裁定

115年度聲字第2069號

聲　請　人　楊佩琦

被　　告　RAJA SHAH BIN SALIM（林家俊）

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

選任辯護人　李奇律師

被　　告　黃家源

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

黃佳琳

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

楊濬安

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

廣丞開發股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

寬廣建材有限公司

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

李勝騰

000000000000000000

000000000000000000

劉世浩

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

李宗駿

000000000000000000

000000000000000000

陳約翰

000000000000000000

000000000000000000

選任辯護人　吳善輔律師(法扶律師)

被　　告　簡岐桓

000000000000000000

000000000000000000

選任辯護人　陳俊男律師(法扶律師)

被　　告　張修嘉

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

劉鈞宏

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

張揚琳

安軼環保有限公司

褚霈驊

鐘有鈿

林瑞賢

姜旻松

選任辯護人　許語婕律師
　　黃逸哲律師
被　　告　盛全建設有限公司

李建輝

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

選任辯護人　陳俐螢律師

被　　告　佑昇交通有限公司

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

易昇交通有限公司

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

陳原呈

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

選任辯護人　林家琪律師

被　　告　李天嵩

000000000000000000

000000000000000000

選任辯護人　蔡鈞傑律師

被　　告　林宏禧

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

選任辯護人　羅婉菱律師

被　　告　詹文舜

黃英展

陳邵威

吳昭廷

選任辯護人　呂明修律師(法扶律師)

被　　告　黃明烽

鄭坤鎮

陳文吉

崑馳交通股份有限公司

張千銘

選任辯護人　李崇安律師
　　邱筱涵律師
被　　告　邱金榮

選任辯護人　梁育銘律師(法扶律師)
被　　告　陳靖壬

　　鄭國冠

選任辯護人　林哲諒律師
被　　告　謝祥威

　　林武鴻

上列聲請人因被告等違反廢棄物清理法案件（115年度原訴字第142號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主　文

聲請駁回。

理　由

一、聲請意旨詳如附件刑事聲請發還扣押物狀。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之，刑事訴訟法第133條

第1項定有明文。又扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之，同法第142條第1項亦定有明文。所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收或追徵之物，且又無留作證據之必要者，始得依上開規定發還。其有無繼續扣押必要，應由事實審法院依案件發展、事實調查，予以審酌。故扣押物在案件未確定，而扣押物仍有留存必要時，事實審法院得本於職權依審判之需要及訴訟進行之程度，予以妥適裁量而得繼續扣押，俾供審判或日後執行程序得以適正運行（最高法院110年度台抗字第1980號裁定意旨參照）。

三、經查，上開被告因違反廢棄物清理法案件，經臺灣桃園地方檢察署檢察官以114年度偵字第14586號、114年度偵字第14684號、114年度偵字第15176號、114年度偵字第47145號、114年度偵字第47272號、115年度偵字第4394號、115年度偵字第5181號、115年度偵字第14269號提起公訴，現由本院以115年原訴字第142號審理中，此有法院前案紀錄表在卷可佐。由於本案尚未審理終結，本案扣押物雖未經檢察官聲請沒收，惟後續審理可能隨訴訟程序之發展而有另為其他調查之需要，衡情尚有留存之必要，是以本案扣押物與本案犯罪事實及將來沒收之關聯性尚未排除，並仍有隨訴訟程序進行而續行調查之可能，自不宜於審理程序尚未終結前逕予發還。從而，為保全日後審判調查及將來執行之需要，應認本案扣押物仍有繼續留存之必要，聲請人聲請發還本案扣押物，尚難准許，應予駁回。

四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　12　　日

刑事第十三庭　審判長法　官　鄧瑋琪

法　官　侯景勻

法　官　吳士衡

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官　林雅婷

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　13　　日