臺灣桃園地方法院刑事裁定

115年度聲字第2244號

聲　請　人
即　告訴人　F-000000000（F1）
　　F-000000000（F2）
　　F-000000000（F3）
上　三　人
告訴代理人　曾彥傑律師（法扶律師）
　　趙怡安律師（法扶律師）
　　王映筑律師（法扶律師）
被　　告　MULWA GEORGE MUTUNGA
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　簡珣律師
被　　告　龔冠瑋
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　天瓏環球事業有限公司
000000000000000000
000000000000000000
代　表　人　龔詳駿
上　三　人
選任辯護人　戴偉恩律師
　　蔡宗隆律師
被　　告　馬里奧馬術事業有限公司
000000000000000000
000000000000000000
代　表　人

兼　被　告　李明憲
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
上　二　人
選任辯護人　陳俊翔律師
上列聲請人即告訴人因被告等違反人口販運防制法等案件，聲請訴訟參與，本院裁定如下：

主　文

准許聲請人F-000000000、F-000000000、F-000000000參與本案訴訟。

理　由

一、聲請意旨略以：被告等因涉犯修正前人口販運防制法第32條第1項意圖營利而以詐術使人從事勞動與報酬顯不相當之工作罪，經檢察官提起公訴，屬刑事訴訟法第455條之38第1項第4款所列得為訴訟參與之案件，聲請人為本案之被害人，為能就證據調查、勘驗之結果適時陳述意見，爰依刑事訴訟法第455條之38第1項第4款、第455條之39規定聲請參與訴訟等語。

二、按下列犯罪之被害人得於檢察官提起公訴後第二審言詞辯論終結前，向該管法院聲請參與本案訴訟：四、人口販運防制法第31條至第34條、第36條之罪；又按法院於徵詢檢察官、被告、辯護人及輔佐人之意見，並斟酌案件情節、聲請人與被告之關係、訴訟進行之程度及聲請人之利益，認為適當者，應為准許訴訟參與之裁定，刑事訴訟法第455條之38第1項第4款、第455條之40第2項分別定有明文。

三、經查，被告等經臺灣桃園地方檢察署檢察官提起公訴，認其涉犯修正前人口販運防制法第32條第1項罪嫌，核屬刑事訴

訟法第455條之38第1項第4款所定之罪；且經本院於民國115年6月16日、115年10月6日準備程序徵詢檢察官、被告A0000000000000000004、Ａ０５及辯護人之意見，其等均表示：沒有意見等語；本院函詢被告Ａ０６及辯護人就聲請人聲請訴訟參與於7日內表示意見，被告Ａ０６及辯護人並未表示意見，堪認已賦予被告Ａ０６及辯護人表示意見之機會，復斟酌本案情節、訴訟進行之程度及聲請人之利益等情事，認為准許聲請人參與本案訴訟有助於達成訴訟參與制度之目的，且無不適當之情形，是聲請人本件聲請為有理由，應予准許。

四、依刑事訴訟法第455條之40第2項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　2　　日

刑事第十五庭　審判長法　官　林信旭

法　官　林季宥

法　官　張舒菲

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官　周育陞

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　2　　日