臺灣桃園地方法院民事裁定

109年度海商更一字第1號

原　　告　富邦產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳伯燿

原　　告　國泰世紀產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　蔡鎮球

原　　告　第一產物保險股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　李正漢

原　　告　新光產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　吳昕紘

原　　告　兆豐產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　梁正德

原　　告　長生電力股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　王長生

共　　同

訴訟代理人　林昇格律師

　　李志成律師

上　一　人

之複代理人　李德君律師

追　加被告　Diamond Camellia S.A.

設C/O Morgan&Morgan Panama Costa D

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

Parque Lefevre,District of Panama,Province of Panama c/o

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人 Takahumi Oka

住C/O Morgan&Morgan Panama Costa D

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

Parque Lefevre,District of Panama,Province of Panama c/o

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間請求損害賠償事件，原告為訴之追加，本院裁定如下：

主　文

一、原告追加之訴及假執行之聲請均駁回。

二、追加之訴訟費用由原告負擔。

理　由

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但被告同意者、請求之基礎事實同一者、該訴訟標的對於數人必須合一確定時，追加其原非當事人之人為當事人者、不甚礙被告之防禦及訴訟之終結者，不在此限，民事訴訟法第255 條第1 項但書第1 、2 、5 、7 款分別定有明文。所謂「請求之基礎事實同一」者，係指變更或追加之訴與原訴之原因事實，有其社會事實上之共通性及關聯性，而就原請求所主張之事實及證據資料，於變更或追加之訴得加以利用，且無害於他造當事人程序權之保障，俾符訴訟經濟者稱之（最高法院91年度台抗字第648 號裁判要旨參照）。是以判斷是否合

於民事訴訟法第255 條第1 項第2 款之「請求之基礎事實」同一，應考慮被告之防禦權是否受到不利益及在訴訟之過程，准予為訴之變更、追加後，原來已經進行過之訴訟資料與證據資料，有無繼續使用之可能性及價值（最高法院90年度台抗字第2 號、90年度台抗字第519 號裁定意旨參照）。但合於民事訴訟法第255 條第1 項第2 款規定而准予追加之訴，並不包括當事人之追加，此乃因訴訟標的對於數人必須合一確定時，其基礎事實並無不同一，如其基礎事實同一，尚包括追加當事人在內者，則於追加當事人之情形，逕予適用第255 條第1 項第2 款規定即足，自無另設第255 條第1 項第5 款規定之必要（最高法院29年上字第1767號判例參照）。

二、經查，原告於民國109 年2 月26日原以Ansei Shipholding S.A.為被告，主張其所有之巴拿馬國籍「MV HARVEST SKY（即哈威輪）」（下稱系爭船舶）於106 年10月13日15時30分許，原預定係由臺電桃園林口港發航前往次一停靠港，惟因系爭船舶之主機及舵機旋即先後發生故障無法正常發動，導致系爭船舶因此在海面上失去動力及應有舵效（即操控能力），進而被當時海浪及潮汐推向淺水海域，最終因水深不足導致系爭船舶擱淺在桃園下海湖外約0.3 海哩處（下稱系爭事故），爰請求Ansei Shipholding S.A.負損害賠償責任。嗣原告於本院審理中之110 年10月12日始具狀，主張系爭船舶之承租人為Diamond Camellia S.A. 對系爭事故亦具有過失，亦應負賠償責任，而追加Diamond Camellia S.A.為被告。然Ansei Shipholding S.A.表示不同意原告上開訴之追加（見本院卷一第258 頁）。又原告與Ansei Shipholding S.A.間侵權行為法律關係及原告與Diamond Camellia S.A.間侵權行為法律關係之義務主體不同，且各以Ansei Shipholding S.A.、Diamond Camellia S.A. 就系爭事故有無過失為依據，以判斷侵權損害賠償責任之有無，請求基礎事實及訴訟標的並非同一，倘准予訴之追加，勢必另行調查證

據資料，徒使原訴延滯終結，實有礙Ansei Shipholding S.A.本件訴訟程序權之保障。此外，Diamond Camellia S.A.就系爭事故是否負有賠償責任，亦與原訴Ansei Shipholding S.A.間無合一確定必要。從而，原告追加Diamond Camellia S.A.為被告，核與民事訴訟法第255 條第1 項但書各款規定未合，難認原告所為前開追加被告之訴為合法，自應予駁回。

三、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　9　　月　　16　　日

民事第四庭　　法　官　林常智

上列正本證明與原本無異

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告裁判費新台幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　9　　月　　16　　日

書記官　石幸子