

臺灣桃園地方法院民事判決

110年度勞簡字第57號

原告 黃恩澤

蔡一宏

兼 上一人

訴訟代理人 林鴻文

原告 鄧閔隆

被告 英屬維京群島商利時有限公司台灣分公司

法定代理人 劉秋分

訴訟代理人 許維帆律師

蔡嘉政律師

上列當事人間請求給付資遣費等事件，本院於民國110年12月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應分別給付原告各如附表八「資遣費差額」欄所示之金額，及均自民國110年10月8日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告應分別補提繳各如附表八「應補提繳勞退金」欄所示之金額至原告各設於勞動部勞工保險局之勞工退休金個人專戶。

三、原告其餘之訴駁回。

四、訴訟費用由被告負擔68%，餘由原告負擔。

五、本判決第一、二項得為假執行。但被告如分別各以如附表八「資遣費差額」、「應補提繳勞退金」欄所示之金額為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

按勞動事件以勞工為原告者，由被告住所、居所、主營業

01 所、主事務所所在地或原告之勞務提供地法院管轄。勞動事
02 件法第6條第1項前段定有明文。本件原告乙○○、甲○○、
03 丙○○、丁○○（下合稱原告，如單指一人時則逕稱其名）
04 主張其等均受僱於被告公司，工作地點在桃園市大溪區（見
05 本院卷一第5頁；卷二第348頁），依前開規定，本院自有管
06 轄權，合先敘明。

07 貳、實體方面：

08 一、原告主張：原告原均受僱於被告，其等擔任之職務、到職
09 日、離職日均詳如附表一所示。被告自民國103年3月起將原
10 位於新北市三重區之倉庫（下稱三重倉庫）遷移至桃園市大
11 溪區（下稱大溪倉庫）後，每月固定給付原告交通津貼新臺
12 幣（下同）2,500元，該交通津貼應屬於工資之一部，詎被
13 告未將每月固定性給予之交通津貼列入每月工資，致短少給
14 付原告資遣費，亦未足額提繳勞工退休金（下稱勞退金）
15 6%至原告各設於勞動部勞工保險局（下稱勞保局）之勞工
16 退休金個人專戶（下稱勞退專戶），原告遂於110年7月27日
17 向桃園市政府勞動局申請勞資爭議調解，並於同年9月7日在
18 桃園市勞工教育大樓進行勞資爭議調解，惟因兩造未能達成
19 共識以致調解不成立。從而，原告爰依勞動基準法（下稱勞
20 基法）第2條第3款、第17條、勞工退休金條例（下稱勞退條
21 例）第11、12、14條第1項等規定提起本件訴訟，請求被告
22 分別給付原告各如附表一「短給資遣費」欄所示之金額，及
23 補提繳各如附表一「補提繳勞退金」欄所示之金額至原告各
24 設於勞保局之勞退專戶等語。並聲明：(一)被告應分別給付原
25 告各如附表一「短給資遣費」欄所示之金額，及自起訴狀繕
26 本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)
27 被告應分別補提繳各如附表一「補提繳勞退金」欄所示之金
28 額至原告各設於勞保局之勞退專戶。

29 二、被告則以：

30 (一)原告原均任職於訴外人英屬維京群島商漢登企業有限公司台
31 灣分公司（下稱漢登公司），於102年前之工作地點位於三

01 重倉庫，後因漢登公司於102年間併入被告，致被告需更大
02 倉庫以利儲存商品，故被告於103年間將倉庫遷移至大溪倉
03 庫，因倉庫員工認為倉庫遷移造成其等通勤成本增加約35公
04 里，遂共同委由訴外人即時任經理徐振章請求被告提供配合
05 遷移之倉庫員工每月2,500元之交通津貼，被告亦同意以此
06 標準給予倉庫員工交通津貼。被告自103年3月起將每月2,50
07 0元交通津貼經由薪資系統一併發放，嗣於105年7月26日，
08 因交通津貼本非屬薪資性質，為避免交通津貼之費用補助性
09 質與一併發放之薪資混淆，被告爰公告倉庫員工需按月提出
10 申請單據請領交通津貼，不再與薪資一併發放，亦不再列入
11 員工應稅所得及勞退金提繳工資範圍內。後於106年4月下旬
12 至5月上旬間，被告陸續預告通知將以勞基法第11條第2款事
13 由終止與原告間勞動契約，兩造間達成資遣合意，故原告有
14 簽署辭職同意書，又被告有將未納入交通津貼計算之資遣費
15 試算表供原告確認，原告亦有簽署資遣費試算表。因交通津
16 貼係為補貼原告額外通勤費用之補償，與其等勞務間不具對
17 價性而非屬工資，原告主張應將交通津貼納入勞退金之提繳
18 工資，及離職前平均工資以計算資遣費，均屬無據。

19 (二)縱認交通津貼應納入資遣費及提繳勞退金之計算，原告得請
20 求之項目及金額應更正各如附表二「資遣費差額」、「提繳
21 勞退金差額」欄所示之金額等語，資為抗辯。

22 (三)並聲明：原告之訴駁回。

23 三、兩造不爭執事項：

24 (一)原告分別自附表一「到職日」欄所示日期起受僱於被告，擔
25 任附表一「職務」欄所示職務，於附表一「離職日」欄所示
26 日期，經被告資遣而離職（見本院卷一第4頁；卷二第277
27 頁）。

28 (二)被告自103年3月起將倉庫自新北市三重區移至桃園市大溪區
29 後，迄前述離職日，每月均各給付原告交通津貼2,500元
30 （見本院卷二第277-278、348頁）。

31 (三)乙○○、甲○○、丙○○均於101年7月12日；丁○○於同年

01 月13日，與漢登公司簽立聘僱契約（倉庫同仁適用）（見本
02 院卷二第308-315頁；卷三第5-6頁）。

03 (四)徐振章曾於103年1月22日以申請交通津貼補助2,500元為內
04 容之函文發函予被告（見本院卷二第316-317頁）。

05 (五)被告依勞基法第11條第2款事由終止與原告間勞動契約，原
06 告均有簽署辭職同意文件及資遣費試算表，被告已依資遣費
07 試算表所載金額發放予原告，原告均已領取（見本院卷二第
08 322-336頁；卷三第163-164頁）。

09 (六)原告在受解僱後之110年7月27日向桃園市政府勞動局申請勞
10 資爭議調解，於同年9月7日調解不成立（見本院卷一第5、7
11 頁）。

12 (七)原告每月薪資詳如被告所提出之被證8薪資明細（見本院卷
13 二第342、344頁；卷三第160頁）。

14 (八)倘原告主張有理由，被告應分別給付原告各如附表二「資遣
15 費差額」欄所示之金額（見本院卷二第282頁；卷三第161
16 頁）。

17 四、茲就兩造之爭點及本院之判斷，分述如下：

18 (一)原告主張每月領取之交通津貼2,500元為工資，是否有理？

19 1.按工資，依勞基法第2條第3款規定，謂勞工因工作而獲得之
20 報酬，包括工資、薪金及按計時、計日、計月、計件以現金
21 或實物等方式給付之獎金、津貼及其他任何名義之經常性給
22 與均屬之。該所謂「因工作而獲得之報酬」者，係指符合
23 「勞務對價性」而言，所謂「經常性之給與」者，係指在一
24 般情形下經常可以領得之給付。判斷某項給付是否具「勞務
25 對價性」及「給與經常性」，應依一般社會之通常觀念為
26 之，其給付名稱為何？尚非所問。是以雇主依勞動契約、工
27 作規則或團體協約之約定，對勞工提供之勞務反覆應為之給
28 與，乃雇主在訂立勞動契約或制定工作規則或簽立團體協約
29 前已經評量之勞動成本，無論其名義為何？如在制度上通常
30 屬勞工提供勞務，並在時間上可經常性取得之對價（報
31 酬），即具工資之性質而應納入平均工資之計算基礎（最高

01 法院100年度台上字第801號判決意旨參照)。故勞工因工作
02 所得之報酬，倘符合「勞務對價性」及「給與經常性」二項
03 要件時，依法即應認定為工資。而於判斷某項給付是否具
04 「勞務對價性」及「給與經常性」要件之際，則應依一般社
05 會交易之健全觀念以為決定，至於其給付之名稱如何，在非
06 所問。

07 2.按雇主調動勞工工作，不得違反勞動契約之約定，並應符合
08 下列原則：(1)基於企業經營上所必須，且不得有不當動機及
09 目的。但法律另有規定者，從其規定。(2)對勞工之工資及其
10 他勞動條件，未作不利之變更。(3)調動後工作為勞工體能及
11 技術可勝任。(4)調動工作地點過遠，雇主應予以必要之協
12 助。(5)考量勞工及其家庭之生活利益，勞基法第10條之1定
13 有明文。該條於104年12月16日增訂前，行政院內政部於74
14 年9月5日以台內勞字第328433號函釋：「勞基法施行細則第
15 7條第1款規定，工作場所及應從事之工作有關事項應於勞動
16 契約中由勞資雙方自行約定，故其變更亦應由雙方自行商議
17 決定。如雇主確有調動勞工工作必要，應依下列原則辦理：
18 (1)基於企業經營上所必需；(2)不得違反勞動契約；(3)對勞工
19 薪資及其他勞動條件，未作不利之變更；(4)調動後與原有工
20 作性質為其體能及技術所可勝任；(5)調動工作地點過遠，雇
21 主應予以必要之協助（即所謂調動五原則）」。經查，被告
22 於103年間將位於三重倉庫遷移至大溪倉庫，致原告與其他
23 倉庫員工認增加其等通勤成本，故共同委由徐振章請求被告
24 提供配合遷移之倉庫員工每月2,500元之交通津貼（見本院
25 卷二第277頁），而徐振章於103年1月22日以主旨為「申請
26 交通津貼補助事宜」發函予被告，函文內容略以：「……根
27 據同仁實地開車測量，由三重至大溪新倉之間距離為35公
28 里，時間約為80分鐘，同仁因而增加通勤時間及費用，約為
29 現在3-4倍。故懇請公司因員工為配合公司政策，而實際增
30 加之交通費用與通勤時間，給予補助新台幣2,500元，以維
31 持員工原有之工作收入。……」此有前開函文附卷可稽（見

01 本院卷二第316頁），且為兩造所不爭執〔見兩造不爭執事
02 項(四)〕，而被告亦自承：考量任職於三重倉庫之員工確實可
03 能因倉庫遷移而支出額外交通費用，且員工提出之計算亦屬
04 合理，乃同意依倉庫遷移之距離做為標準給予倉庫員工交通
05 津貼，並自103年3月起發放每月2,500元之交通津貼予因倉
06 庫搬遷而受影響之員工等語（見本院卷二第277-278頁），
07 顯見被告將包含原告在內之全體倉庫員工由三重倉庫調動至
08 大溪倉庫後，其等因而增加通勤時間及費用，後由被告每月
09 給付2,500元之交通津貼，應可認屬前揭「調動五原則」中
10 雇主給予必要之協助，而該交通津貼係為了原告因由三重倉
11 庫調動至大溪倉庫出勤，即提出勞務過程因而增加之時間、
12 費用所給予之補助，堪認該交通津貼與原告之勞務條件有
13 關，具有勞務之對價性。

14 3.被告辯稱於105年8月前給予原告之交通津貼雖係定額發給，
15 惟此係因自三重倉庫搬遷至大溪倉庫之員工眾多，被告無法
16 個別審視其等因工作地點變更所需額外支出之交通費用，以
17 一致性標準發放2,500元有助簡化被告之會計審核程序，對
18 員工屬公平合理，參酌臺灣高等法院105年度勞上易字第30
19 號、92年度勞上易字第51號等民事判決，交通津貼縱基於報
20 支請領方便而定額發給，亦不改其不具勞務對價性之事實，
21 且倉庫遷移後始到職之倉庫員工，則無請領交通津貼之資
22 格，足見交通津貼與倉庫員工之勞務內容無關，並無勞務對
23 價性等語（見本院卷二第278-281頁；卷三第163頁），復辯
24 稱自105年9月起，原告按月均依被告之費用報支程序提出申
25 請單於上限範圍內申請交通津貼，若未申請即無從受領等語
26 （見本院卷三第9頁），並提出原告自105年9月起至其等離
27 職日止之交通津貼申請單影本為證（見本院卷三第62-124
28 頁）。查被告105年7月26日利人字第0000000號通知（下稱
29 系爭通知）說明亦有載明：「……所有交通津貼及電話津貼
30 將以費用申報方式申請給付，可請領之金額上限維持與原先
31 從薪資發放之金額及規定相同。請以合法單據（例：電話帳

單、停車費、車票、車費收據等）申請，並由主管簽核後，將請款申請單據繳交財務部。……」（見本院卷二第320頁），然查被告已自承於105年8月前係為簡化被告之會計審核程序，故以一致性標準定額發給交通津貼2,500元，業如前述，又觀諸被告所提出之原告自105年9月起至其等離職日止交通津貼申請單，原告每月均固定申請交通津貼2,500元，雖有經逐級審核及主管核章，惟依系爭通知說明欄所載，應檢據合法單據以申請交通津貼，已如前述，然未見前揭交通津貼申請單內有何已提出之油資單據證明，且未見每周是否有因油價調漲致影響原告每月交通津貼申請天數而不同，再者，106年2月有春節假期致上班天數較其他月份少，惟該月份交通津貼卻仍維持2,500元（見本院卷三第73、89、105、121頁），況乙○○、甲○○、丙○○、丁○○分別居住於桃園市八德區、新北市板橋區、新北市新莊區、臺北市士林區，而依前揭交通津貼申請單所示（見本院卷三第62-124頁），原告彼此間每月每日申請金額卻均相同，又乙○○居住於桃園市，惟其交通津貼申請單卻記載「新北市至大溪倉庫來回油資」，另依被告所提出之原告自104年3月起至其等離職日止出勤紀錄影本（見本院卷三第22-61頁）與前揭交通津貼申請單核對，可見被告亦未如實依據原告出勤與否核給交通津貼（如附表三：以原告106年5月出勤紀錄為例），此益徵交通津貼之給予係每月定額給付，既未考慮勞工居住距離公司之遠近而有增減，亦非屬具有實報實銷之補貼性質，其給付與否也未繫諸於勞工有無因請假而實際發生交通費用支出，且被告亦從未拒絕原告之交通津貼補助申請，故該補助申請書應僅為被告行政作業上之要求，與判斷交通津貼是否為工資乙節無涉。綜上，本件交通津貼具有勞務對價性，及經常性給與之特性，屬工資之範疇，而應計入平均工資計算資遣費及勞退金。是被告前揭所辯，並不足採。

4.至被告援引之最高法院106年台上字第1215號判決意旨，所

01 涉案例事實為勞工奉派至國外工作時，因生活之必需，得依
02 實際駐外期間，向資方申請補助，即生活補助費之數額，因
03 勞工駐外期間、派駐地點不同及是否生活所必需而異，然而
04 本件被告係無論原告提供勞務之條件，一律固定發放交通津
05 貼數額，業如前述，兩者個案事實並不相同，自不得比附援
06 引。

07 5.綜此，原告每月固定領取之交通津貼2,500元之性質核屬工
08 資，自應計入原告平均工資計算。

09 (二)原告請求被告分別給付原告各如附表一「短給資遣費」欄所
10 示之金額，及補提繳各如附表一「補提繳勞退金」欄所示之
11 金額至原告各設於勞保局之勞退專戶，是否有理？

12 1.就原告主張資遣費部分：

13 (1)按虧損或業務緊縮時，雇主得預告勞工終止勞動契約。此觀
14 勞基法第11條第2款規定即明。次按雇主依前條終止勞動契
15 約者，應依下列規定發給勞工資遣費：①在同一雇主之事業
16 單位繼續工作，每滿1年發給相當於1個月平均工資之資遣
17 費。②依前款計算之剩餘月數，或工作未滿1年者，以比例
18 計給之。未滿1個月者以1個月計。勞基法第17條第1項定有
19 明文。又按「本條例施行前已適用勞基法之勞工，於本條例
20 施行後，仍服務於同一事業單位而選擇適用本條例之退休金
21 制度者，其適用本條例前之工作年資，應予保留。」、「前
22 項保留之工作年資，於勞動契約依勞基法第11條、第13條但
23 書、第14條……規定終止時，雇主應依各法規定，以契約終
24 止時之平均工資，計給該保留年資之資遣費或退休金，並於
25 終止勞動契約後30日內發給。」、「勞工適用本條例之退休
26 金制度者，適用本條例後之工作年資，於勞動契約依勞基法
27 第11條、第13條但書、第14條及第20條或……規定終止時，
28 其資遣費由雇主按其工作年資，每滿1年發給2分之1個月之
29 平均工資，未滿1年者，以比例計給；最高以發給6個月平均
30 工資為限，不適用勞基法第17條之規定。」勞退條例第11條
31 第1、2項、第12條第1項分別定有明文。兩造關於被告以業

務緊縮為由而終止勞動契約乙節，並不爭執〔見兩造不爭執事項(五)〕，則原告依上開規定自得請求被告給付資遣費。

(2)經查，兩造不爭執原告主張如有理由，被告應分別給付原告各如附表二「資遣費差額」欄所示之金額〔見兩造不爭執事項(八)〕，則原告主張依上開規定請求被告應分別給付原告各如附表二「資遣費差額」欄所示之金額，即屬有據，應予准許。至逾上開範圍之請求，為無理由。

2.就原告主張補提繳勞退金部分：

(1)按雇主應為適用勞退條例之勞工，按月提繳退休金，儲存於勞保局設立之勞退專戶；雇主每月負擔之勞退金提繳率，不得低於勞工每月工資6%。勞退條例第6條第1項、第14條第1項定有明文。依同條例第31條第1項規定，雇主未依該條例之規定按月提繳或足額提繳勞退金，致勞工受有損害者，勞工得向雇主請求損害賠償。該專戶內之本金及累積收益屬勞工所有，僅於未符合勞退條例第24條第1項所定請領退休金規定之前，不得領取。是雇主未依該條例之規定，按月提繳或足額提繳勞退金者，將減損勞退專戶之本金及累積收益，勞工之財產受有損害，自得依該條例第31條第1項規定請求損害賠償。然於勞工尚不得請領退休金之情形，亦得請求雇主將未提繳或未足額提繳之金額繳納至其退休金專戶，以回復原狀（最高法院101年度台上字第1602號判決意旨參照）。

(2)按第1項至第3項所定每月工資及前項所定每月執行業務所得，由中央主管機關擬訂月提繳分級表，報請行政院核定之，勞退條例第14條第5項定有明文。被告抗辯僅於105年8月起至原告離職日止，始未將交通津貼2,500元納入工資而致勞退金產生差額，並應提繳各如附表二「提繳勞退金差額」欄所示之金額云云（見本院卷二第283頁）。然查，本院依兩造不爭執由被告所提出之原告102年1月份至106年6月份薪資明細〔見兩造不爭執事項(七)〕，與原告所提出之勞退專戶明細資料（見本院卷一第31-34、179-189頁；卷二第96

01 -107、232-244頁），及按勞動部分別於102年7月1日、103
02 年7月1日、104年7月1日施行與106年1月1日生效之勞退金月
03 提繳分級表，分別計算被告應提繳部分，尚有各如附表四至
04 附表七「應提繳差額」欄所示之差額，是乙○○、丙○○請
05 求被告依法應補提繳各如附表四、附表六「合計」欄所示之
06 勞退金至其等各設於勞保局之勞退專戶，為有理由，應予准
07 許。逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。而被告就甲○○
08 ○、丁○○部分，依法應補提繳各如附表五、附表七「合
09 計」欄所示之勞退金8,316元、6,996元，惟甲○○、丁○○
10 分別僅請求7,500元、5,700元，自屬有據。被告抗辯僅應提
11 繳各如附表二「提繳勞退金差額」欄所示之金額云云，自屬
12 無據。

13 五、未按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
14 任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
15 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權
16 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
17 相類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付
18 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。
19 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
20 利率為5%。民法第229條第1項、第2項、第233條第1項前
21 段、第203條分別定有明文。復按依勞退條例第12條第1項規
22 定計算之資遣費，應於終止勞動契約後30日內發給。本件原
23 告請求被告給付短給資遣費，係以支付金錢為標的，而資遣
24 費依勞基法第17條第2項規定應於終止勞動契約後30日內發
25 給，為定有期限之債權，而乙○○、甲○○、丙○○均於10
26 6年6月3日；丁○○於106年5月31日，與被告合意終止兩造
27 間勞動契約，故資遣費部分乙○○、甲○○、丙○○均可請
28 求自106年7月3日；丁○○可請求自106年6月29日，起算之
29 法定遲延利息，而原告均向被告請求利息之起算日為民事起
30 訴狀繕本送達被告之翌日即110年10月8日（見本院卷一第28
31 -1、28-3頁），自屬有據。

六、綜上所陳，原告基於勞基法、勞退條例等法律關係，請求被告分別給付各如附表八「資遣費差額」欄所示之金額，及均自110年10月8日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，並分別補提繳各如附表八「應補提繳勞退金」欄所示之金額至原告各設於勞保局之勞退專戶，均屬有據，應予准許；逾此部分之請求，為無理由，應予駁回。又本判決第1、2項係法院就勞工之請求為被告即雇主敗訴之判決，依勞動事件法第44條第1項規定，應依職權分別宣告假執行，並依同條第2項規定，酌定相當擔保金額同時宣告被告公司分別預供擔保後得免為假執行。

七、本件事證已臻明確，被告雖聲請傳訊證人即原告倉庫主管楊天喜，以證明交通津貼2,500元非薪資（見本院卷三第165、174-175頁），然原告每月領取之交通津貼屬於工資，業經本院認定如前，被告此部分之證據調查聲請，核無必要。其餘兩造之攻擊防禦方法及主張舉證，經本院斟酌後，於判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第1項前段。

中 華 民 國 110 年 12 月 30 日
勞動法庭 法 官 謝志偉

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後 20 日內向本院提出上訴狀。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 111 年 1 月 3 日
書記官 蘇玉玫

以下附表金額均為新臺幣(元)

附表一：原告起訴主張之項目及金額						
★卷頁碼：本院卷一第4頁；卷二第277頁；卷三第159頁						
姓名	職務	到職日 (年月日)	離職日 (年月日)	短給資遣費	補提繳勞退金	合計
乙○○	倉務員	85.9.2	106.6.3	46,250元	7,500元	53,750元
甲○○	司機	94.4.25	106.6.3	33,000元	7,500元	40,500元

(續上頁)

01

丙○○	司機	85.9.2	106.6.3	46,250元	7,500元	53,750元
丁○○	倉務員	88.10.2	106.5.31	44,250元	5,700元	49,950元

02

附表二：被告計算原告得請求之項目及金額

★卷頁碼：本院卷二第282-283 頁

姓名	資遣費差額	提繳勞退金差額
乙○○	31,156元	842元
甲○○	15,531元	828元
丙○○	31,156元	367元
丁○○	29,271元	1,140元

03

附表三：以原告106年5月出勤紀錄為例

姓名	求職假	補假	請假卻仍有申請交通津貼之日期
乙○○	5、11、12、18、19、24、25號（卷三第30-31 頁）	8、9、10、15、16、17、22、23 號（卷三第30-31 頁）	9、10、11、12、15、16、17、18、22、23、24、25號（卷三第76 頁）
甲○○	5、11、12、18、19、24、25號（卷三第40-41 頁）	8、9、10、15、16、17、22、23 號（卷三第40-41 頁）	9、10、11、12、15、16、17、18、22、23、24、25號（卷三第92 頁）
丙○○	4、5、11、12、18、19、24、25 號（卷三第50-51 頁）	—	4、11、12、18、24、25號（卷三第108 頁）
丁○○	2、8、9、15、16、22、25、28 號（卷三第60-61 頁）	—	2、9、15、16、22、25號（卷三第124 頁）

附表四：法院計算黃恩澤得請求勞退金之金額								
編號	薪資月份 (年/月)	原應領工資 (卷二第342頁)	交通津貼 (卷二第342頁)	應領工資	月提繳工資	應提繳金額	原提繳金額 (卷二第239-242頁)	應提繳差額
1	103/3	51,030	1,774	52,804	53,000	3,180	2,748	432
2	103/4	52,646	已含	52,646	53,000	3,180	2,748	432
3	103/5	50,595	已含	50,595	50,600	3,036	2,748	288
4	103/6	49,064	已含	49,064	50,600	3,036	2,748	288
5	103/7	46,403	已含	46,403	48,200	2,892	2,748	144
6	103/8	46,683	已含	46,683	48,200	2,892	2,748	144
7	103/9	53,926	已含	53,926	55,400	3,324	2,748	576
8	103/10	56,887	已含	56,887	57,800	3,468	2,748	720
9	103/11	51,645	已含	51,645	53,000	3,180	2,748	432
10	103/12	49,214	已含	49,214	50,600	3,036	2,748	288
11	104/1	48,024	已含	48,024	48,200	2,892	2,748	144
12	104/2	47,684	已含	47,684	48,200	2,892	2,748	144
13	104/3	49,717	已含	49,717	50,600	3,036	3,180	-144
14	104/4	56,870	已含	56,870	57,800	3,468	3,180	288
15	104/5	52,220	已含	52,220	53,000	3,180	3,180	0
16	104/6	52,025	已含	52,025	53,000	3,180	3,180	0
17	104/7	47,570	已含	47,570	48,200	2,892	3,180	-288
18	104/8	43,850	已含	43,850	43,900	2,634	3,180	-546
19	104/9	55,400	已含	55,400	55,400	3,324	3,180	144
20	104/10	57,409	已含	57,409	57,800	3,468	3,180	288
21	104/11	57,650	已含	57,650	57,800	3,468	3,180	288
22	104/12	52,415	已含	52,415	53,000	3,180	3,180	0
23	105/01	45,710	已含	45,710	45,800	2,748	3,180	-432
24	105/02	47,591	已含	47,591	48,200	2,892	3,180	-288
25	105/03	51,178	已含	51,178	53,000	3,180	3,180	0
26	105/04	52,867	已含	52,867	53,000	3,180	3,180	0
27	105/05	51,548	已含	51,548	53,000	3,180	3,036	144
28	105/06	51,444	已含	51,444	53,000	3,180	3,036	144
29	105/07	51,176	已含	51,176	53,000	3,180	3,036	144
30	105/08	48,676	2,500	51,176	53,000	3,180	3,036	144
31	105/09	48,676	2,500	51,176	53,000	3,180	3,036	144
32	105/10	49,102	2,500	51,602	53,000	3,180	3,036	144
33	105/11	49,102	2,500	51,602	53,000	3,180	3,180	0
34	105/12	50,374	2,500	52,874	53,000	3,180	3,180	0
35	106/01	50,374	2,500	52,874	53,000	3,180	3,036	144
36	106/02	48,333	2,500	50,833	53,000	3,180	3,036	144
37	106/03	51,121	2,500	53,621	55,400	3,324	3,036	288
38	106/04	51,920	2,500	54,420	55,400	3,324	3,036	288
39	106/05	39,528	2,500	42,028	43,900	2,634	3,036	-402
40	106/06	31,875	2,500	34,375	34,800	2,088	304	1,784
合計								6,452

附表五：法院計算林鴻文得請求勞退金之金額

編號	薪資月份 (年/月)	原應領工資 (卷二第342頁)	交通津貼 (卷二第342頁)	應領工資	月提繳工資	應提繳金額	原提繳金額 (卷二第103-106頁)	應提繳差額
1	103/3	54,821	1,774	56,595	57,800	3,468	2,748	720
2	103/4	55,155	已含	55,155	55,400	3,324	2,748	576
3	103/5	52,987	已含	52,987	53,000	3,180	2,748	432
4	103/6	50,623	已含	50,623	53,000	3,180	2,748	432
5	103/7	47,869	已含	47,869	48,200	2,892	2,748	144
6	103/8	48,163	已含	48,163	48,200	2,892	2,748	144
7	103/9	55,645	已含	55,645	57,800	3,468	2,748	720
8	103/10	58,699	已含	58,699	60,800	3,648	2,748	900
9	103/11	54,121	已含	54,121	55,400	3,324	2,748	576
10	103/12	49,936	已含	49,936	50,600	3,036	2,748	288
11	104/1	49,543	已含	49,543	50,600	3,036	2,748	288
12	104/2	49,196	已含	49,196	50,600	3,036	2,748	288
13	104/3	51,646	已含	51,646	53,000	3,180	3,180	0
14	104/4	60,560	已含	60,560	60,800	3,648	3,180	468
15	104/5	54,801	已含	54,801	55,400	3,324	3,180	144
16	104/6	53,587	已含	53,587	55,400	3,324	3,180	144
17	104/7	47,120	已含	47,120	48,200	2,892	3,180	-288
18	104/8	44,240	已含	44,240	45,800	2,748	3,180	-432
19	104/9	58,083	已含	58,083	60,800	3,648	3,180	468
20	104/10	59,200	已含	59,200	60,800	3,648	3,180	468
21	104/11	59,447	已含	59,447	60,800	3,648	3,180	468
22	104/12	54,041	已含	54,041	55,400	3,324	3,180	144
23	105/01	45,200	已含	45,200	45,800	2,748	3,324	-576
24	105/02	49,063	已含	49,063	50,600	3,036	3,324	-288
25	105/03	46,699	已含	46,699	48,200	2,892	3,324	-432
26	105/04	54,472	已含	54,472	55,400	3,324	3,324	0
27	105/05	53,096	已含	53,096	55,400	3,324	3,036	288
28	105/06	52,989	已含	52,989	53,000	3,180	3,036	144
29	105/07	52,707	已含	52,707	53,000	3,180	3,036	144
30	105/08	50,207	2,500	52,707	53,000	3,180	3,036	144
31	105/09	50,207	2,500	52,707	53,000	3,180	3,036	144
32	105/10	50,647	2,500	53,147	55,400	3,324	3,036	288
33	105/11	50,647	2,500	53,147	55,400	3,324	3,180	144
34	105/12	51,959	2,500	54,459	55,400	3,324	3,180	144
35	106/01	51,959	2,500	54,459	55,400	3,324	3,180	144
36	106/02	49,857	2,500	52,357	53,000	3,180	3,180	0
37	106/03	52,729	2,500	55,229	55,400	3,324	3,180	144
38	106/04	53,551	2,500	56,051	57,800	3,468	3,180	288
39	106/05	40,786	2,500	43,286	43,900	2,634	3,180	-546
40	106/06	19,735	2,500	22,235	22,800	1,368	318	1,050
合計								8,316

附表六：法院計算蔡一宏得請求勞退金之金額

編號	薪資月份 (年/月)	原應領工資 (卷二第344頁)	交通津貼 (卷二第344頁)	應領工資	月提繳工資	應提繳金額	原提繳金額 (卷一第186-189頁)	應提繳差額
1	103/3	40,900	1,774	42,674	43,900	2,634	2,406	228
2	103/4	41,081	已含	41,081	42,000	2,520	2,406	114
3	103/5	42,857	已含	42,857	43,900	2,634	2,406	228
4	103/6	44,288	已含	44,288	45,800	2,748	2,406	342
5	103/7	41,031	已含	41,031	42,000	2,520	2,406	114
6	103/8	42,462	已含	42,462	43,900	2,634	2,406	228
7	103/9	46,213	已含	46,213	48,200	2,892	2,406	486
8	103/10	50,211	已含	50,211	50,600	3,036	2,406	630
9	103/11	43,746	已含	43,746	43,900	2,634	2,406	228
10	103/12	41,673	已含	41,673	42,000	2,520	2,406	114
11	104/1	39,600	已含	39,600	40,100	2,406	2,406	0
12	104/2	48,828	已含	48,828	50,600	3,036	2,406	630
13	104/3	44,997	已含	44,997	45,800	2,748	2,748	0
14	104/4	57,287	已含	57,287	57,800	3,468	2,748	720
15	104/5	48,115	已含	48,115	48,200	2,892	2,748	144
16	104/6	46,110	已含	46,110	48,200	2,892	2,748	144
17	104/7	46,110	已含	46,110	48,200	2,892	2,748	144
18	104/8	43,102	已含	43,102	43,900	2,634	2,748	-114
19	104/9	52,389	已含	52,389	53,000	3,180	2,892	288
20	104/10	53,716	已含	53,716	55,400	3,324	2,892	432
21	104/11	50,120	已含	50,120	50,600	3,036	2,892	144
22	104/12	50,965	已含	50,965	53,000	3,180	2,892	288
23	105/01	43,102	已含	43,102	43,900	2,634	3,036	-402
24	105/02	47,284	已含	47,284	48,200	2,892	3,036	-144
25	105/03	48,185	已含	48,185	48,200	2,892	3,036	-144
26	105/04	54,981	已含	54,981	55,400	3,324	3,036	288
27	105/05	45,237	已含	45,237	45,800	2,748	2,892	-144
28	105/06	44,763	已含	44,763	45,800	2,748	2,892	-144
29	105/07	47,393	已含	47,393	48,200	2,892	2,892	0
30	105/08	41,387	2,500	43,887	43,900	2,634	2,892	-258
31	105/09	44,893	2,500	47,393	48,200	2,892	2,892	0
32	105/10	48,140	2,500	50,640	53,000	3,180	2,892	288
33	105/11	43,816	2,500	46,316	48,200	2,892	2,892	0
34	105/12	48,418	2,500	50,918	53,000	3,180	2,892	288
35	106/01	44,099	2,500	46,599	48,200	2,892	2,748	144
36	106/02	41,670	2,500	44,170	45,800	2,748	2,748	0
37	106/03	40,600	2,500	43,100	43,900	2,634	2,748	-114
38	106/04	43,456	2,500	45,956	48,200	2,892	2,748	144
39	106/05	41,300	2,500	43,800	43,900	2,634	2,748	-114
40	106/06	31,663	2,500	34,163	34,800	2,088	275	1,813
合計								7,033

附表七：法院計算鄧國隆得請求勞退金之金額								
編號	薪資月份 (年/月)	原應領工資 (卷二第344頁)	交通津貼 (卷二第344頁)	應領工資	月提繳工資	應提繳金額	原提繳金額 (卷一第32-34頁)	應提繳差額
1	103/3	34,522	1,774	36,296	36,300	2,178	1,818	360
2	103/4	39,233	已含	39,233	40,100	2,406	1,818	588
3	103/5	41,261	已含	41,261	42,000	2,520	1,908	612
4	103/6	35,514	已含	35,514	36,300	2,178	1,908	270
5	103/7	34,500	已含	34,500	34,800	2,088	1,908	180
6	103/8	34,500	已含	34,500	34,800	2,088	1,908	180
7	103/9	36,190	已含	36,190	36,300	2,178	1,908	270
8	103/10	41,599	已含	41,599	42,000	2,520	1,908	612
9	103/11	41,580	已含	41,580	42,000	2,520	1,908	612
10	103/12	37,592	已含	37,592	38,200	2,292	1,908	384
11	104/1	34,500	已含	34,500	34,800	2,088	1,908	180
12	104/2	34,500	已含	34,500	34,800	2,088	1,908	180
13	104/3	35,312	已含	35,312	36,300	2,178	2,292	-114
14	104/4	45,774	已含	45,774	45,800	2,748	2,292	456
15	104/5	48,546	已含	48,546	50,600	3,036	2,292	744
16	104/6	38,460	已含	38,460	40,100	2,406	2,292	114
17	104/7	37,823	已含	37,823	38,200	2,292	2,292	0
18	104/8	37,064	已含	37,064	38,200	2,292	2,292	0
19	104/9	40,446	已含	40,446	42,000	2,520	2,520	0
20	104/10	41,675	已含	41,675	42,000	2,520	2,520	0
21	104/11	43,803	已含	43,803	43,900	2,634	2,520	114
22	104/12	42,165	已含	42,165	43,900	2,634	2,520	114
23	105/01	36,000	已含	36,000	36,300	2,178	2,406	-228
24	105/02	36,000	已含	36,000	36,300	2,178	2,406	-228
25	105/03	37,429	已含	37,429	38,200	2,292	2,406	-114
26	105/04	43,265	已含	43,265	43,900	2,634	2,406	228
27	105/05	42,779	已含	42,779	43,900	2,634	2,292	342
28	105/06	37,000	已含	37,000	38,200	2,292	2,292	0
29	105/07	37,000	已含	37,000	38,200	2,292	2,292	0
30	105/08	34,500	2,500	37,000	38,200	2,292	2,292	0
31	105/09	39,541	2,500	42,041	43,900	2,634	2,292	342
32	105/10	40,963	2,500	43,463	43,900	2,634	2,292	342
33	105/11	42,590	2,500	45,090	45,800	2,748	2,406	342
34	105/12	37,967	2,500	40,467	42,000	2,520	2,406	114
35	106/01	34,500	2,500	37,000	38,200	2,292	2,406	-114
36	106/02	34,500	2,500	37,000	38,200	2,292	2,406	-114
37	106/03	38,353	2,500	40,853	42,000	2,520	2,406	114
38	106/04	40,664	2,500	43,164	43,900	2,634	2,406	228
39	106/05	34,500	2,500	37,000	38,200	2,292	2,406	-114
合計								6,996

附表八：法院計算原告得請求之項目及金額		
姓名	資遣費差額	應補提繳勞退金
乙○○	31,156元	6,452元
甲○○	15,531元	7,500元
丙○○	31,156元	7,033元
丁○○	29,271元	5,700元