# 臺灣桃園地方法院民事判決

110年度重訴字第43號

原　　告　葉金泉

訴訟代理人　歐龍山律師

被　　告　葉國旺　　住◯◯市◯◯區◯◯路0段00巷00弄00號

葉佐發

000000000000000000

葉國勞

葉國新

葉國桂

葉佐和

葉佐睦

葉佐輝

謝葉秀榮

葉佐慶

葉佐溪

葉雲嬌

葉美枝

葉佐福

000000000000000000

葉佐壽

葉桂榮

000000000000000000

葉月梅

葉香蘭

葉煒麟

葉于瑜

朱李妹

張展民

彭淑菁

張揎淇

000000000000000000

張斯婷

張美珍

張美鈺

吳榮清

吳寶珠

許雲翔（兼許國洪之承受訴訟人）

000000000000000000

許硯翔（兼許國洪之承受訴訟人）

000000000000000000

許靖甯（兼許國洪之承受訴訟人）

000000000000000000

陳張梅蘭

謝張秀蘭

陳張秀榮

張秀銀

羅文烘

羅勝烽

魏羅蘭嬌

王羅瑞嬌

羅瑞金

鄒葉三妹

翁葉素榮

葉國友

葉國賢

葉國冉

葉國爐

彭葉塊妹

王金生

王鴻祥

彭王瑞珍
王瑞蓮
徐進乾
徐永鴻
徐嘉玲
000000000000000000
徐國謙
徐國藩
000000000000000000
徐樺萱
徐永哲
兼上列一人
法定代理人　劉慧美
被　　告　徐美貝
徐美珠
徐美凌
徐美碧
徐佩琳
許松輝
000000000000000000
許笑容
000000000000000000
許美容
許桂容
許春湘
000000000000000000
許松誌
陳葉銀妹
彭葉文妹
王葉月鳳
上列當事人間請求分割共有物事件，本院於民國111年6月16日言

詞辯論終結，判決如下：

主　　文

附表編號6至43所示共有人之被告應就被繼承人葉甫遠所遺桃園市○○區○○段○○○號地號土地應有部分八○分之一辦理繼承登記。

附表編號44至74所示共有人之被告應就被繼承人葉甫台所遺桃園市○○區○○段○○○號地號土地應有部分八○分之一辦理繼承登記。

兩造共有桃園市○○區○○段○○○號地號土地，分割如附圖所示，各共有人分得之土地位置、面積及權利範圍，如附表「分割後取得部分」欄所示。

訴訟費用由兩造依附表「分割前應有部分」欄所示比例負擔。

事實及理由

一、被告於言詞辯論期日不到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。又被告許國洪於訴訟繫屬中死亡，原告為其繼承人聲明承受訴訟如附表備註一2.所示，應予准許。

二、原告主張：兩造共有桃園市○○區○○段000號地號土地（下稱系爭土地），應有部分如附表「分割前應有部分」欄所示。系爭土地為特定農業區水利用地，非屬農業發展條例第3條第11款之耕地，不受該條例第16條耕地分割之限制。系爭土地現種植水稻，非供水利設施使用，無因物之使用目的而不能為分割之情形。兩造就系爭土地並無不分割之約定，無法達成分割方法及補償金額協議，自有訴請分割之必要。又系爭土地登記共有人葉甫遠於民國55年6月3日死亡、葉甫台於69年3月21日死亡，其等繼承人迄未辦理繼承登記，一併請求辦理繼承登記，並聲明：（一）附表編號6至43所示共有人之被告應就被繼承人葉甫遠所遺系爭土地應有部分80分1辦理繼承登記。（二）附表編號44至74所示共有人之被告應就被繼承人葉甫台所遺系爭土地應有部分80分之1辦理繼承登記。(三)兩造共有系爭土地，面積8,449.22平

方公尺准予分割。分割方法如附圖（即桃園市楊梅地政事務所110年12月27日函附土地複丈成果圖）所示，由兩造按附表「分割後取得部分」欄所示內容分配等語。

三、被告葉國友於110年12月1日本院會同地政事務所至系爭土地勘驗測量時到場表明：同意原告提出之分割方案。被告葉佐發、葉佐慶同時在場表示：對於原告主張之分割方案沒有意見等語，其餘被告則未到場。被告均於言詞辯論期日不到場，惟亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、法院裁判分割共有物，性質上為共有人間應有部分之交換，自屬處分行為，以各共有人之處分權存在為前提，故提起分割共有物之訴，參與分割之當事人以全體共有人為限，而各共有人之應有部分應以土地登記簿上所記載者為準，倘土地登記簿上記載之共有人死亡，其繼承人因繼承，固於登記前已取得不動產物權，惟非經登記不得處分其物權，則在辦畢繼承登記前，其繼承人仍不得以共有人身分參與共有物之分割，但為求訴訟經濟起見，可許原告就請求繼承登記及分割共有物之訴合併提起，即以一訴請求該死亡共有人之繼承人辦理繼承登記，並請求該繼承人於辦理繼承登記後，與原告及其餘共有人分割共有之不動產。原告主張系爭土地登記共有人葉甫遠於55年6月3日死亡、葉甫台於69年3月21日死亡，其等繼承人尚未辦理繼承登記，業據提出戶籍謄本、土地登記謄本等為證，依上開說明，原告於本件分割共有物之訴，併予請求葉甫遠、葉甫台之繼承人辦理繼承登記，應予准許，爰判決如主文第一、二項所示。

五、各共有人，除法令另有規定外，得隨時請求分割共有物。但因物之使用目的不能分割或契約訂有不分割之期限者，不在此限。共有物之分割，依共有人協議之方法行之。分割之方法不能協議決定，或於協議決定後因消滅時效完成經共有人拒絕履行者，法院得因任何共有人之請求，命為下列之分配：一、以原物分配於各共有人。但各共有人均受原物之分配顯有困難者，得將原物分配於部分共有人。二、原物分配

顯有困難時，得變賣共有物，以價金分配於各共有人；或以原物之一部分分配於各共有人，他部分變賣，以價金分配於各共有人。民法第823條第1項、第824條第1項、第2項分別定有明文。

六、經查，原告主張系爭土地為兩造共有，應有部分如附表「分割前應有部分」欄所示，系爭土地無因物之使用目的不能分割，兩造就系爭土地無不分割之約定，無法達成分割方法及補償金額協議等情，業據提出土地登記謄本、照片為證。系爭土地目前並無相關法令規定限制土地分割事宜，並有桃園市楊梅地政事務所110年10月4日函在卷可稽。被告均於言詞辯論期日不到場，對於原告主張之事實亦未提出書狀爭執。綜合上開事證，堪信原告之主張為真實。原告請求分割系爭土地，合於前揭規定。原告主張系爭土地以原物分配如附圖所示，系爭土地現為耕作之稻田，應保留足供農業機具進出，供各共有人通行之道路，故附圖編號J所示部分由各共有人繼續保持共有。被告葉國友同意原告提出之分割方案，被告葉佐發、葉佐慶則無意見，其餘被告均未提出不同意見。本院審酌上情及系爭土地之狀況、經濟效用、兩造意願並兼顧全體共有人即兩造之利益等情，認系爭土地分割如附圖所示，各共有人分得之土地位置、面積及權利範圍，如附表「分割後取得部分」欄所示，較為適當，並符合全體共有人之利益，爰判決如主文第三項所示。

七、因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明文。本件分割共有物之訴，係固有必要共同訴訟，兩造間本可互換地位，且兩造均蒙其利，如僅由敗訴之被告負擔訴訟費用顯失公平，應由兩造依附表「分割前應有部分」欄所示之比例分擔。

八、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條第1項前段、第80條之1，判決如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　6　　月　　30　　日

民事第二庭　法　官　謝宜伶

正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後二十日內向本院提出上訴狀。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　7　　月　　7　　日

書記官　李仲旻

附表

| 編號 | 共有人 | 分割前應有部分 | 分割後取得部分 | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | 附圖編號 | 面積（平方公尺） | 權利範圍 |
| 1 | 葉國旺 | 160分之49 | A | 2,543.66 | 全部 |
| 2 | 葉佐發 | 80分之1 | H | 103.82 | 全部 |
| 3 | 葉國勞 | 240分之1 | E | 34.61 | 全部 |
| 4 | 葉國新 | 240分之1 | F | 34.61 | 全部 |
| 5 | 葉國桂 | 240分之1 | G | 34.61 | 全部 |
| 6 | 葉佐和 | 80分之1（公同共有）【*備註一】 | I | 103.82 | 全部（公同共有） |
| 7 | 葉佐睦 | | | | |
| 8 | 葉佐輝 | | | | |
| 9 | 謝葉秀榮 | | | | |
| 10 | 葉佐慶 | | | | |
| 11 | 葉佐溪 | | | | |
| 12 | 葉雲嬌 | | | | |
| 13 | 葉美枝 | | | | |
| 14 | 葉佐福 | | | | |
| 15 | 葉佐壽 | | | | |
| 16 | 葉桂榮 | | | | |
| 17 | 葉月梅 | | | | |
| 18 | 葉香蘭 | | | | |
| 19 | 葉煒麟 | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 20 | 葉于瑜 | | | | |
| 21 | 朱李妹 | | | | |
| 22 | 張展民 | | | | |
| 23 | 彭淑菁 | | | | |
| 24 | 張揎淇 | | | | |
| 25 | 張斯婷 | | | | |
| 26 | 張美珍 | | | | |
| 27 | 張美鈺 | | | | |
| 28 | 吳榮清 | | | | |
| 29 | 吳寶珠 | | | | |
| 30 | 許雲翔 | | | | |
| 31 | 許硯翔 | | | | |
| 32 | 許靖甯 | | | | |
| 33 | 陳張梅蘭 | | | | |
| 34 | 謝張秀蘭 | | | | |
| 35 | 陳張秀榮 | | | | |
| 36 | 張秀銀 | | | | |
| 37 | 羅文烘 | | | | |
| 38 | 羅勝烽 | | | | |
| 39 | 魏羅蘭嬌 | | | | |
| 40 | 王羅瑞嬌 | | | | |
| 41 | 羅瑞金 | | | | |
| 42 | 鄒黃三妹 | | | | |
| 43 | 翁葉素榮 | | | | |
| 44 | 葉國友 | 80分之27 | C | 2,803.22 | 全　部 |
| 45 | 葉國賢 | 80分之1<br>（公同共有）<br>【*備註二】 | D | 103.82 | 全　部<br>（公同共有） |
| 46 | 葉國冉 | | | | |
| 47 | 葉國爐 | | | | |
| | | | | | |

（續上頁）

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 48 | 彭葉塊妹 | | | | |
| 49 | 王金生 | | | | |
| 50 | 王鴻祥 | | | | |
| 51 | 彭王瑞珍 | | | | |
| 52 | 王瑞蓮 | | | | |
| 53 | 徐進乾 | | | | |
| 54 | 徐永鴻 | | | | |
| 55 | 徐嘉玲 | | | | |
| 56 | 徐國謙 | | | | |
| 57 | 徐國藩 | | | | |
| 58 | 劉慧美 | | | | |
| 59 | 徐樺萱 | | | | |
| 60 | 徐永哲 | | | | |
| 61 | 徐美貝 | | | | |
| 62 | 徐美珠 | | | | |
| 63 | 徐美凌 | | | | |
| 64 | 徐美碧 | | | | |
| 65 | 徐佩琳 | | | | |
| 66 | 許松輝 | | | | |
| 67 | 許笑容 | | | | |
| 68 | 許美容 | | | | |
| 69 | 許桂容 | | | | |
| 70 | 許春湘 | | | | |
| 71 | 許松誌 | | | | |
| 72 | 陳葉銀妹 | | | | |
| 73 | 彭葉文妹 | | | | |
| 74 | 王葉月鳳 | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 75 | 葉金泉 | 160分之49 | B | 2,543.66 | 全　部 |
| | | | J | 143.39 | 兩造按本附表「分割前應有部分」所示比例分別共有 |

*備註一：

1.登記共有人葉甫遠應有部分80分之1，葉甫遠於55年6月3日死亡，其繼承人為附表編號6至29、33至43所示之共有人及許國洪，未辦理繼承登記。

2.許國洪於111年4月12日死亡，繼承人為附表編號30至32所示之共有人，原告為其繼承人聲明承受訴訟（見本院卷二第178頁）。

3.登記共有人葉甫遠之繼承人未辦理繼承登記，主文第一項判決其繼承人應就繼承葉甫遠應有部分80分之1辦理繼承登記。

*備註二：

登記共有人登記共有人葉甫台應有部分80分之1，葉甫台於69年3月21日死亡，其繼承人為附表編號44至74之共有人，未辦理繼承登記，主文第二項判決其繼承人應就繼承葉甫台應有部分80分之1辦理繼承登記。