臺灣桃園地方法院民事裁定

111年度訴字第897號

原 告 陳月春

王聰德

邱玉美

謝雪君

黃家幸

鄭金成

共 同

訴訟代理人 許啟龍律師

張雅蘋律師

被 告 楊惠能

訴訟代理人 林明忠律師

參 加 人 謙泰建設股份有限公司

法定代理人 謝建民

訴訟代理人 林凱律師

黃智靖律師

上列當事人間請求辦理合夥清算等事件，因謙泰建設股份有限公司聲請輔助被告參加訴訟，原告聲請駁回參加，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請費用由聲請人負擔。

理 由

一、按就兩造之訴訟有法律上利害關係之第三人，為輔助一造起見，於該訴訟繫屬中，得為參加，民事訴訟法第58條第1項定有明文。所謂有法律上利害關係之第三人，係指本訴訟之

01 裁判效力及於第三人，該第三人私法上之地位，因當事人之
02 一造敗訴，而將致受不利益，或本訴訟裁判之效力雖不及於
03 第三人，而第三人私法上之地位，因其所輔助之當事人一造
04 敗訴，將受不利益者而言；且不問其敗訴判決之內容為主文
05 之諭示或理由之判斷，祇須其有致該第三人受不利益之影響
06 者，均應認其有輔助參加訴訟之利益而涵攝在內（最高法院
07 111年度台抗字第1145號、106年度台抗字第1116號、104年
08 度台抗字第338號裁定意旨參照）。

09 二、本件原告起訴主張兩造與其他合夥人於民國103年間成立合
10 夥契約(下稱系爭投資關係)共同出資購買重測前桃園市大園
11 鄉雙溪口段下縣○○○段000○○0000○○0○○000○○○
12 ○○地號土地(下稱系爭投資土地)，由謝建民執行合夥事
13 務，經謝建民經營之謙泰建設股份有限公司（下稱謙泰公
14 司）於108年3月間以律師函表示不興建房屋出售，認合夥事
15 業目的不能完成，投資關係業已解散待清算程序結算，依民
16 法第694條規定請求被告偕同辦理合夥清算兩造間共同共有
17 之合夥財產等語。謙泰公司於本件訴訟繫屬中，則以：依兩
18 造間所簽訂民國113年7月31日協議書（下稱系爭協議書）第
19 4條第2項第1款已明文表示有關新臺幣（下同）2,925萬元
20 （下稱系爭款項）是否返還謙泰公司之爭議再行處理等情明
21 確，故謙泰公司就系爭款項之處置應有法律上利害關係，為
22 避免本案衍生另訴，應准許謙泰公司輔助被告而為訴訟參
23 加，以利訴訟一次解決（本院卷二第28頁）。原告則以：不
24 同意謙泰公司參加，謙泰公司聲請輔助被告部分，為有關係
25 爭投資土地建案建築執照過期，且無任何興建建物，此事實
26 於卷內資料均有，無由其輔助被告之情事，且就謙泰建設股
27 份有限公司輔助被告部分，亦無法達成謙泰建設股份有限公
28 司主張對投資案合夥人有2,925萬營運基金之情事，顯不符
29 民事訴訟法第58條第1項所定要件，依同法第60條第1項本文
30 規定，聲請駁回謙泰建設股份有限公司之參加。

31 三、經查，本件訴訟之主要爭點，包含兩造間投資關係是否為合

01 夥或合資關係，及其中是否有約定以15%營運基金作為謙泰
02 公司就管理投資土地及興建銷售房屋之支出成本，兩造間是
03 否已完成清算，而法院就上開爭點所為之認定，攸關謙泰公
04 司能否取得系爭款項，謙泰公司就本件訴訟即有法律上之利
05 害關係存在，謙泰公司自有輔助被告而為參加之利益及必
06 要。是以，謙泰公司依民事訴訟法第58條第1項規定，聲請
07 輔助被告而為參加，於法尚無不合。原告聲請駁回其參加，
08 洵非有據，應予駁回。

09 四、綜上所述，原告聲請駁回謙泰公司輔助被告之訴訟參加，為
10 無理由，應予駁回，爰裁定如主文。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
12 民事第二庭 法 官 李思緯

13 正本係照原本作成。

14 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
15 告費新臺幣1000元。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
17 書記官 蕭竣升