

臺灣桃園地方法院民事判決

112年度勞訴字第53號

原告 葉治熾

葉清江

陳秋霖

許震西

莊助立

葉森明

曾昭麗

曾順亮

尤清光

蔡金土

王振剛

李文啟

梁景滌

呂豐禧

葉佐宏

黃金春

范姜群上

黃文雄

李春輝

呂銘堂

郭福進

羅生治

陳學修

01	郭懷儒
02	唐萬里
03	洪明黨
04	楊憲欽
05	李桐和
06	陳伯齡
07	闕文智
08	陳輝震
09	0000000000000000
10	謝哲荃
11	陳長春
12	陸居中
13	林銀登
14	張榮海
15	陳宗熙
16	魏建隆
17	0000000000000000
18	胡瑞猛
19	0000000000000000
20	徐智宏
21	陳德傳
22	賴傳香
23	李寶發
24	謝裕章(歿)
25	0000000000000000
26	曾文旭
27	賴添慰
28	黃啟釗
29	承受訴訟人 林麗華(原告謝裕章之承受訴訟人)
30	0000000000000000
31	謝其均(原告謝裕章之承受訴訟人)

謝易靜(原告謝裕章之承受訴訟人)

前列五十人

共 同

訴訟代理人 廖家宏律師

被 告 華儲股份有限公司

法定代理人 單大興

訴訟代理人 黃帥升律師

陳誌泓律師

王之穎律師

周致玄律師

上列當事人間請求給付退休金差額等事件，本院於民國112年10月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、原告之訴及假執行之聲請均駁回。

二、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

按當事人死亡者，訴訟程序在有繼承人、遺產管理人或其他依法令應續行訴訟之人承受其訴訟以前當然停止；第168條至第172條及前條所定之承受訴訟人，於得為承受時，應即為承受之聲明。民事訴訟法第168條、第175條分別定有明文。查，原告謝裕章於民國112年4月15日死亡，其繼承人為林麗華、謝其均、謝易靜，有繼承系統表、除戶謄本全體繼承人之戶籍謄本在卷可稽（見本院卷二第7頁至第13頁），並於112年7月18日具狀聲明承受訴訟，合於上開規定，應予准許。

貳、實體方面：

一、原告主張：原告均為被告公司已退休之員工，被告與桃園市

01 華儲股份有限公司企業工會（下稱華儲工會）有簽訂華儲股
02 份有限公司團體協約（下稱系爭團體協約），原告均為華儲
03 工會之會員。被告依系爭團體協約第40條之約定，發放年節
04 獎金予原告時，應以全部薪資總額為計算（即端午節及中秋
05 節各為半個月之全部薪資總額，春節為1個月之全部薪資總
06 額，故每年年節獎金應為2個月之全部薪資總額），然被告
07 竟先扣除交通津貼、倉庫津貼及全勤獎金（下稱系爭三津
08 貼）後再予發放，是原告得請求被告給付如附表一「5年差
09 額合計請求」欄所示之短少給付之年節獎金。另原告適用舊
10 制退休金制度，惟被告發放退休金時所計算之「平均工資」
11 竟扣除年節獎金，且未計入於退休後次月發放之年節禮金及
12 系爭三津貼差額，致短少計算平均工資，故原告等人依勞基
13 法第55條及退休管理辦法等規定，請求被告給付如附表二
14 「退休金差額」欄所示之金額，及如附表二「遲延利息起算
15 時點」欄所示之日期起算遲延利息。並聲明：(一)被告應給付
16 原告等人如附表一「5年差額合計請求」欄所示之金額及自
17 起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
18 息。(二)被告應給付原告等人如附表二「退休金差額」欄所示
19 之金額及自附表二「遲延利息起算時點」欄所示之日起至清
20 償日止，按週年利率5%計算之利息。(三)願供擔保，請准宣告
21 假執行。

22 二、被告則以：

23 (一)、年節獎金差額部分：被告公司薪資管理辦法（下稱系爭薪資
24 管理辦法）5.2.4條規定年節獎金之計算基礎為「基本薪+管
25 理加給+伙食津貼」，並未包含系爭三津貼，且依系爭薪資
26 管理辦法內所定之基本薪亦未包含系爭三津貼。原告雖主張
27 系爭團體協約第40條所稱之「全薪薪資」應包含系爭三津
28 貼，然系爭團體協約第40條仍應以系爭薪資管理辦法第5.2.
29 4條為依據，且兩造自89年1月16日起至96年4月19日所適用
30 之第一版薪資管理辦法第3條規定，全薪係指「基本薪」外
31 加「主管加給」及「伙食津貼」，僅有原台北航空貨運站轉

任員工於正式轉任日期前5年內，轉任津貼及交通津貼包含在內，本件原告均非自台北航空貨運站轉任之員工，年節獎金之計算基礎自不包含系爭三津貼。又兩造自96年4月20日起適用之第二版薪資管理辦法，已因「全薪」用語恐遭誤解，而將全薪一詞刪除，並經勞資協商後同意繼續以原薪資管理辦法所定之計算基礎，故仍不包含系爭三津貼。此外，兩造歷多次勞資會議之協商，勞方（即原告）雖多次提案將系爭三津貼納入年節獎金，然並未達共識，是原告已明確知悉年節獎金未包含系爭三津貼，故原告主張被告應給付年節獎金差額，顯有違勞資協商之誠信原則，自屬無據。再者，原告既主張系爭三津貼屬工資，其請求權時效應為5年，原告至112年3月25日始向本院起訴請求給付年節獎金差額，則107年3月25日前所發放之年節獎金，應已罹於消滅時效。

(二)、退休金差額部分：依勞動基準法施行細則（下稱勞基法施行細則）第10條第3款已明文規定春節、端午節、中秋節三節所發放之年節獎金並非勞基法所稱之經常性給與，且系爭薪資管理辦法第5.2條亦載明，年節獎金為歡慶民俗佳節感謝員工而發放之獎金，應屬於恩惠性給與，是原告主張年節獎金應列入退休金計算，即屬無據。況勞基法第2條第4款之規定，平均工資之計算基礎係退休事由發生日前6個月所得為計算標準，原告竟將退休後次月所領取之年節獎金納入計算，亦顯屬錯誤，且已逾5年消滅時效，並聲明：1.原告之訴駁回。2.如受不利判決，願供擔保請准免為假執行。

三、得心證之理由：

(一)、原告主張系爭團體協約第40條年節獎金所指之「全薪」即指全部薪資之總額，故應加計系爭三津貼，而系爭薪資管理辦法因與團體協約第40條規定相抵觸而無效云云；被告則以依系爭薪資管理辦法全薪之定義自始即為「基本薪+主管加給+伙食津貼」，且已為原告所明知，歷次勞資會議亦同意為相同之解釋等語為辯。是本件爭點為系爭團體協約第40條年節獎金中所稱「全薪薪資」是否應加計系爭三津貼？

01 ①、經查，系爭薪資管理辦法於91年8月29日修訂第1-0版中第3
02 條即將「全薪」定義為「基本薪」外加「主管加給」及「伙食津貼」（見本院卷一第293頁）。其後被告於96年4月20日
03 修訂之1-1版之系爭薪資管理辦法，雖刪除全薪一詞，仍於
04 4.2.5條中就年節獎金之計算方式訂為「基本薪+主管加給
05 +伙食津貼」（見本院卷一第307頁），核與現行之系爭薪資
06 管理辦法2-1版就年節獎金之計算基礎相同（見本院卷一第2
07 85頁）。加以，被告公司自102年起迄今之管理部簡訊，均
08 有詳列年節獎金發放金額之計算公式為「基本薪+主管加給
09 +伙食津貼」（見本院卷一第315頁至第373頁），足認被告
10 公司自始年節獎金即以「基本薪+主管加給+伙食津貼」計
11 算，未曾變動，且於發放年節獎金時，均將此計算式公開與
12 全體員工閱覽，原告於收受上開年節獎金時，亦均無異議，
13 是原告於退休後始為不同之主張，遽認應加計系爭三津貼為
14 計算，此舉顯有違誠信，要難謂有據。

16 ②、再查，經本院細繹被告公司歷屆勞資會議紀錄，會議中勞資
17 雙方對年節獎金之計算基礎已進行多次討論，且96年5月9日
18 第2屆第9次勞資會議記載：96年4月20日董事會核議修訂後
19 之薪資管理辦法已將各項獎金、津貼發放之計算方式重新予
20 以釐清。此議題並於第2屆第9次會議決議結案（見本院卷一
21 第313頁），由此可知，就年節獎金之計算基礎已決議依96
22 年4月20日之系爭薪資管理辦法計算（即基本薪+主管加給
23 +伙食津貼），並未包含系爭三津貼至明。況勞資雙方於107
24 年9月11日就系爭團體協約第5版第6次協商會議時亦決議維
25 持前開第2屆第9次勞資會議共識，並決議維持現行條文（見
26 本院卷一第387頁）。是依兩造歷來之系爭薪資管理辦法及
27 歷次勞資會議紀錄觀之，應認被告公司就年節獎金之計算基
28 礎自91年系爭薪資管理辦法施行以來均未變更，被告公司僅
29 係文字之修正，從未對原告之薪資為任何不利之變更。從
30 而，年節獎金應以「基本薪+主管加給+伙食津貼」為計算基
31 礎等情明確，原告雖多次於勞資會議上提出修正意見，惟並

01 未達成共識而予以修正，仍決議維持原案，是被告以此基礎
02 計算年節獎金並無不合。是本件原告於退休後之112年間，
03 始爭執全薪之定義，而主張年節獎金應包含系爭三津貼，而
04 請求被告給付年節獎金差額，即屬無據，不應准許。

05 (二)、原告請求被告將年節獎金列入計算退休金，並應給付5年之
06 退休金差額有無理由？

07 ①、按工資係勞工因工作而獲得之報酬，包括工資、薪金及按計
08 時、計日、計月、計件以現金或實物等方式給付之獎金、津
09 貼及其他任何名義經常性給與均屬之，平均工資係以退休事
10 由發生日前6個月之工資計算，此觀勞基法第2條第3、4款規
11 定甚明。勞基法第2條第3款所稱其他任何名義之經常性給與
12 係指下列各款以外之給與：「一紅利。二獎金：指年終獎
13 金、競賽獎金、研究發明獎金、特殊功績獎金、久任獎金、
14 節約燃料物料獎金及其他非經常性獎金。三春節、端午節、
15 中秋節給與之節金。...」，同法施行細則第10條亦有明
16 文。故勞基法第2條第3款規定之工資，不僅為勞工因工作而
17 獲得之報酬，且須經常性之給與，以及非雇主單方之任意
18 性、恩給性給付，始足當之。何項給付屬於工資，係以具有
19 「勞務對價」及「經常性給與」之性質而定，於判斷給付是
20 否為「勞務對價」及「經常性給與」，應依一般交易觀念決
21 之，其給付名稱為何尚非所問，如給付之性質欠缺「勞務對
22 價性」或「給與經常性」之一，即難認屬於勞基法第2條第3
23 款所規定之「工資」。

24 ②、原告雖主張年節獎金之發放並未考量營運狀況及勞工之考核
25 狀況，而每年端午節、中秋節各發放半個月及春節發放1個
26 月，可見係員工於工作一定期間即可固定領取之報酬，應屬
27 工資之範疇，自應將年節獎金納入平均工資之計算基礎云
28 云。然依系爭薪資管理辦法第5.2條「年節獎金」：為歡慶
29 民俗佳節，並感謝員工而發放之獎金；第5.2.1條「發放對
30 象」為發放當日在職者、當年度退休、資遣（不含確不能勝
31 任工作遭公司資遣者）、留職停薪、死亡者；由上開規定可

知，被告公司發放年節獎金，並非不論員工任職情形如何均予發放，必須發放年節獎金時仍在職者始予發放，倘若員工於發放年節獎金時並未在職，即不予發放年節獎金。而此年節獎金之發放，既以員工於年節獎金發放時是否在職為要件，非以員工提供勞務為對價，此顯與不論是否在職、期間長短，只須已提供勞務者，縱使工作一天亦得領取勞務對價之「工資」，具勞務對價性之性質顯然不同。且如當年度遭被告以確不能勝任工作為由而資遣者，亦不得領取，足認年節獎金之發放與原告提供勞務間並無關連，顯見被告年節獎金之發放與勞務提供不具對價性，而非屬工資，故原告主張年節獎金應計入平均工資計算，即難認有據。

四、綜上所陳，原告主張系爭三津貼應列入年節獎金之計算基礎及年節獎金亦應列入平均工資計算基礎，並請求被告給付如附表一、二所示之5年之年節獎金差額及退休金差額及利息，均為無理由，均應予駁回。

五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊或防禦方法及提出或聲請調查之證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，自無再逐一詳予論駁或為調查之必要，併此敘明。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 112 年 11 月 17 日
勞動法庭 法 官 游璧庄

正本係照原本作成。

中 華 民 國 112 年 11 月 20 日
書記官 張琬青

附表一(原告請求年節獎金差額一覽表)：

編號	原告	交通津貼	倉庫津貼	全勤獎金	1 個月 差額加 總(A)	5年差額合 計請求【即 (A)×2×5】
1	葉治熾	4,500	2,000	2,538	9,038	90,380
2	葉清江	4,500	2,000	2,612	9,112	91,120
3	陳秋霖	4,500	2,000	2,350	8,850	88,500
4	許震西	4,500	2,000	2,275	8,775	87,750

5	莊助立	4,500	2,000	2,074	8,574	85,740
6	葉森明	4,500	2,000	2,219	8,719	87,190
7	曾昭麗	4,500	1,000	2,034	7,534	75,340
8	曾順亮	4,500	2,000	1,861	8,361	83,610
9	尤清光	4,500	2,000	1,722	8,222	82,220
10	蔡金土	4,500	2,000	1,779	8,279	82,790
11	王振剛	4,500	2,000	1,795	8,295	82,950
12	李文啟	4,500	2,000	2,230	8,730	87,300
13	梁景滌	4,500	2,000	2,000	8,500	85,000
14	呂豐禧	4,500	2,000	2,060	8,560	85,600
15	葉佐宏	3,000	2,000	1,958	6,958	69,580
16	黃金春	4,500	2,000	2,099	8,599	85,990
17	范姜群上	4,500	2,000	3,900	10,400	104,000
18	黃文雄	4,500	2,000	2,051	8,551	85,510
19	李春輝	4,500	2,000	1,493	7,993	79,930
20	呂銘堂	4,500	2,000	1,760	8,260	82,600
21	郭福進	4,500	2,000	1,593	8,093	80,930
22	羅生治	4,500	2,000	1,513	8,013	80,130
23	陳學修	4,500	2,000	1,935	8,435	84,350
24	郭懷儒	4,500	2,000	1,545	8,045	80,450
25	唐萬里	4,500	2,000	1,784	8,284	82,840
26	洪明黨	4,500	2,000	2,199	8,699	86,990
27	楊憲欽	4,500	2,000	1,524	8,024	80,240
28	李桐和	4,500	2,000	1,831	8,331	83,310
29	陳伯齡	4,500	2,000	2,047	8,547	85,470
30	闕文智	4,500	2,000	3,490	9,990	99,900
31	陳輝震	4,500	2,000	3,333	9,833	98,330
32	謝哲荃	4,500	2,000	1,966	8,466	84,660
33	陳長春	4,500	2,000	1,377	7,877	78,770
34	陸居中	4,500	1,000	2,276	7,776	77,760

35	林銀登	4,500	2,000	1,528	8,028	80,280
36	張榮海	4,500	2,000	1,846	8,346	83,460
37	陳宗熙	4,500	2,000	1,768	8,268	82,680
38	魏建隆	4,500	2,000	1,745	8,245	82,450
39	胡瑞猛	4,500	2,000	2,012	8,512	85,120
40	徐智宏	4,500	2,000	1,528	8,028	80,280
41	陳德傳	4,500	2,000	1,977	8,477	84,770
42	賴傳香	4,500	2,000	2,282	8,782	87,820
43	李寶發	4,500	2,000	1,788	8,288	82,880
44	謝裕章 (林麗華、 謝其均、謝 易靜承受訴 訟)	4,500	2,000	2,360	8,860	88,600
45	曾文旭	4,500	2,000	1,870	8,370	83,700
46	賴添慰	4,500	2,000	2,422	8,922	89,220
47	黃啟釗	4,500	2,000	1,938	8,438	84,380

附表二(原告請求給付退休金差額之計算一覽表):

編號	原告	平均工資	基數	原告主張之 退休金金額 (A)	被告已給付 之退休金金 額(B)	退休金差 額(A-B)	退休日期	遲延利息起算 時點
1	葉治熾	108,922	33.5	3,648,887	2,828,606	820,281	107/01/30	107/03/02
2	葉清江	114,746	36	4,130,856	3,148,560	982,296	109/11/30	109/12/31
3	陳秋霖	105,677	36	3,804,372	3,047,256	757,116	109/09/30	109/10/31
4	許震西	104,864	33.5	3,512,944	2,696,717	816,227	107/02/27	107/03/30
5	莊助立	106,928	36	3,849,408	3,143,844	705,564	109/12/31	110/01/31
6	葉森明	101,911	35	3,566,885	2,787,400	779,485	108/10/30	108/11/30
7	曾昭麗	90,331	33.5	3,026,089	2,325,771	700,318	107/05/31	107/07/01
8	曾順亮	84,753	36.5	3,093,485	2,488,643	604,842	110/03/30	110/04/30
9	尤清光	78,550	35.5	2,788,525	2,244,133	544,392	109/03/30	109/04/30
10	蔡金土	79,010	37.5	2,962,875	2,356,238	606,637	111/03/31	111/05/01
11	王振剛	83,411	33.5	2,794,269	2,343,426	450,843	107/06/29	107/07/30
12	李文啟	94,907	36	3,416,652	2,722,608	694,044	109/12/31	110/01/31
13	梁景滌	90,244	33.5	3,023,174	2,339,104	684,070	107/01/30	107/03/02
14	呂豐禧	97,414	36	3,506,904	2,280,569	1,226,335	109/10/30	109/11/30
15	葉佐宏	89,434	33	2,951,322	2,412,960	538,362	106/12/30	107/01/30

(續上頁)

01

16	黃金春	89,319	37	3,304,803	2,706,550	598,253	110/08/31	110/10/01
17	范姜群上	160,194	34.5	5,526,693	4,377,242	1,149,451	108/03/31	108/05/01
18	黃文雄	89,431	34	3,040,654	2,371,500	669,154	107/10/30	107/11/30
19	李春輝	67,257	34.5	2,320,367	1,815,563	504,804	108/01/30	108/03/02
20	呂銘堂	79,108	36.5	2,887,442	2,262,489	624,953	110/04/29	110/05/30
21	郭福進	70,606	36	2,541,816	1,966,608	575,208	109/10/30	109/11/30
22	羅生治	65,655	35.5	2,330,753	1,895,061	435,692	109/02/28	109/03/30
23	陳學修	88,460	35	3,096,100	2,486,085	610,015	108/12/30	109/01/30
24	郭懷儒	69,913	37.5	2,621,738	2,101,613	520,125	111/03/30	111/04/30
25	唐萬里	74,660	33.5	2,501,110	2,116,430	384,680	107/06/29	107/07/30
26	洪明黨	102,371	34.5	3,531,800	2,672,439	859,361	108/05/30	108/06/30
27	楊憲欽	69,620	36	2,506,320	1,952,640	553,680	109/10/30	109/11/30
28	李桐和	87,682	35.5	3,112,711	2,461,251	651,460	109/04/29	109/05/30
29	陳伯齡	89,323	35	3,126,305	2,616,460	509,845	108/07/30	109/08/30
30	闕文智	148,645	33.5	4,979,608	3,842,642	1,136,966	107/01/30	107/03/02
31	陳輝震	129,604	34.5	4,471,338	3,780,862	690,476	108/06/30	108/07/31
32	謝哲荃	83,142	36	2,993,112	2,381,112	612,000	109/09/29	109/10/30
33	陳長春	64,410	37	2,383,170	1,831,759	551,411	110/10/31	110/12/01
34	陸居中	97,641	33.5	3,270,974	2,541,042	729,932	107/01/30	107/03/02
35	林銀登	71,604	36	2,577,744	2,112,624	465,120	109/08/30	109/09/30
36	張榮海	85,300	35.5	3,028,150	2,350,100	678,050	109/04/29	109/05/30
37	陳宗熙	76,410	37	2,827,170	2,261,181	565,989	110/12/30	111/01/30
38	魏建隆	72,661	36	2,615,796	2,181,384	434,412	109/07/31	109/08/31
39	胡瑞猛	90,613	35.5	3,216,762	2,452,695	764,067	109/05/30	109/06/30
40	徐智宏	68,565	36.5	2,502,623	2,130,724	371,899	110/03/16	110/04/16
41	陳德傳	93,901	36.5	3,427,387	2,622,890	804,497	110/05/30	110/06/30
42	賴傳香	101,920	35	3,567,200	2,776,620	790,580	108/10/30	108/11/30
43	李寶發	77,245	37	2,858,065	2,280,569	577,496	110/09/29	110/10/30
44	謝裕章(林麗華、謝其均、謝易靜承受訴訟)	101,617	36	3,658,212	2,854,440	803,772	109/10/30	109/11/30
45	曾文旭	80,940	36	2,913,840	2,310,156	603,684	109/12/30	110/01/30
46	賴添慰	102,816	38	3,907,008	3,159,396	747,612	111/11/30	111/12/31
47	黃啟釗	82,907	35	2,901,745	2,330,055	571,690	108/08/31	108/10/01