

臺灣桃園地方法院民事裁定

112年度司他字第62號

原告 阮文興

上列原告與被告皇昆機械工程有限公司間請求給付資遣費等事件，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：

主 文

原告應向本院繳納之訴訟費用額確定為新臺幣814元，及自本裁定送達之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

理 由

一、按因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費3分之2。勞動事件法第12條第1項定有明文。次按依第一項或其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之一造徵收之。復為民事訴訟法第77條之22第3項之規定。又依同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在當事人無力支付訴訟費用時，雖由國庫暫時墊付，然依法院前揭民事訴訟法第114條第1項規定，依職權裁定確定訴訟費用額，同屬確定訴訟費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息（臺灣高等法院暨所屬法院94年度法律座談會民事類提案第34號研討結果參照）。本於同一之法律上理由，於法院依民事訴訟法第77條之22第3項規定，依職權裁定確定訴訟費用額時，亦應類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息。

二、本件係原告對被告提起請求給付資遣費等事件，依勞動事件法第12條規定暫免徵收依民事訴訟法所定裁判費3分之2，經本院110年度勞簡字第60號判決訴訟費用由被告負擔，被告不服，提起上訴，經本院111年度勞簡上字第14號判決確定，並諭知第一審及第二審訴訟費用由被告上訴人即原告負

01 擔。是原告暫免繳納之第一審訴訟費用即應由原告負擔，揆
02 諸前揭之規定，本院自應依職權裁定訴訟費用，並向應負擔
03 訴訟費用之原告徵收。

04 三、經本院依職權調閱上開事件卷宗審查，原告起訴之訴訟標的
05 金額為新臺幣（下同）117,017元，應徵第一審裁判費1,220
06 元，暫免繳納3分之2裁判費，而由原告暫繳納406元在
07 案，依首揭法條說明，暫免徵收之第一審裁判費應由原告負
08 擔，是原告應向本院繳納之訴訟費用額確定為814元【計算
09 式：1,220-406=814】，並依首揭說明，類推適用民事訴訟
10 法第91條第3項之規定，於本裁定送達之翌日起至清償日
11 止，加給按法定利率即年息5%計算之利息，爰裁定如主文。

12 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
13 事務官提出異議。

14 中 華 民 國 112 年 10 月 11 日
15 民事第一庭 司法事務官