

臺灣桃園地方法院民事裁定

112年度家親聲字第613號

聲 請 人 丁○○

代 理 人 許惠君律師

相 對 人 甲○○

代 理 人 陳奕昕律師

上列當事人間聲請改定未成年人監護人事件，本院裁定如下：

主 文

一、對於兩造所生未成年子女乙○○（女，民國00年0月0日生，身分證統一編號：Z000000000號）權利義務之行使或負擔，由聲請人丁○○單獨任之。

二、聲請程序費用由相對人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：兩造未婚育有未成年子女乙○○，並經聲請人於99年5月10日認領。兩造並協議乙○○權利義務之行使及負擔由相對人任之，後聲請人自乙○○1歲左右開始照顧乙○○，聲請人並在乙○○2歲左右將乙○○交由保母丙○○照顧迄今，相對人並於105年9月20日將乙○○就同住照顧、保護教養、辦理子女戶籍遷徙、指定住居所、有限財產管理、子女就學、學區相關事宜、辦理護照、申請及領取社會補助事項委託丙○○監護，乙○○自幼以來與丙○○同住，與丙○○互動良好，乙○○也都稱呼丙○○媽咪，聲請人除了會聯絡丙○○了解乙○○狀況外，也會關心乙○○，反而相對人不僅沒有實際照顧乙○○，也甚少關心乙○○，亦沒有給付扶養費，10多年來乙○○與相對人關係甚為疏離，在112年清明連假，相對人要求乙○○返回相對人新北市之住處，乙○○表示沒有意願後，相對人竟未顧及乙○○之意願，於112年4月10日廢止委託監護，並另訴要求丙○○交付子女，相對人更對於乙○○學校活動多有干涉、阻止，影響乙○○身心發展及受教育之權利。相對人前開舉止，足

01 認相對人未盡其保護教養義務且對乙○○有不利情事，乙○○
02 之權利義務行使及負擔應由聲請人單獨任之，並由聲請人
03 將乙○○之監護權委託監護與丙○○，應較符乙○○之最佳
04 利益。並聲明：對於兩造所生未成年子女乙○○權利義務之
05 行使或負擔，改由聲請人單獨任之。

06 二、相對人則以：聲請人所提出之事證，均不足以認定本件相對
07 人有何未盡保護教養義務或對乙○○有不利之事由，實則相
08 對人會不定期探視乙○○，並持續關心其狀況，照料日常生
09 活，負擔生活費用，並積極參與乙○○重要活動，乙○○亦
10 會主動與其分享生活，相對人已有給予乙○○相當程度之保
11 護、教養，反而聲請人未依約給付丙○○費用，更有聲請人
12 之債權人所在處所及致電未成年子女以追討債務。相對人與
13 乙○○感情關係尚佳，顯非聲請人所述感情疏離，相對人也
14 無干擾、阻撓乙○○參加學校活動。相對人會廢止監護登記
15 之原因，乃因丙○○屢次未善盡監護之責，甚至逾越監護範
16 圍之故，諸如未事先通知相對人下，即同意聲請人攜帶乙○○
17 外出同住，導致相對人無法得知乙○○之下落，乙○○甚
18 至在就讀國中時，向老師說相對人是她的養母，而且說無法
19 與相對人取得聯繫，經相對人發現後，與校方人員取得聯
20 繫。乙○○現階段由丙○○照顧之模式，恐不利乙○○，亦
21 影響乙○○與相對人間母女感情維繫。縱乙○○有表達意願
22 想要留在丙○○處，但未成年子女之意願，並非改定親權與
23 否之唯一依據及標準，聲請人本件聲請並未符合乙○○最佳
24 利益，反而再度剝奪乙○○與相對人相處之機會。並聲明：
25 聲請駁回。

26 三、經查，聲請人主張兩造未婚育有未成年子女乙○○，並經聲
27 請人於99年5月10日認領乙○○。兩造並協議乙○○權利義
28 務之行使及負擔由相對人任之，相對人並於105年9月20日將
29 乙○○就同住照顧、保護教養、辦理子女戶籍遷徙、指定住
30 居所、有限財產管理、子女就學、學區相關事宜、辦理護
31 照、申請及領取社會補助事項委託丙○○監護等情，有兩造

01 及乙○○、丙○○之戶籍謄本在卷可稽（見本院卷第8頁、
02 第9頁及第15頁、第16頁），且為相對人不爭執，應堪信為
03 真實。

04 四、本院之判斷：

05 (一)按夫妻離婚者，對於未成年子女權利義務之行使或負擔，依
06 協定由一方或雙方共同任之；未為協定或協定不成者，法院
07 得依夫妻之一方、主管機關、社會福利機構或其他利害關係
08 人之請求或依職權酌定之，民法第1055條第1項定有明文。
09 次按法院為前條裁判時，應依子女之最佳利益，審酌一切情
10 狀，尤應注意下列事項：(1)子女之年齡、性別、人數及健康
11 情形。(2)子女之意願及人格發展之需要。(3)父母之年齡、職
12 業、品行、健康情形、經濟能力及生活狀況。(4)父母保護教
13 養子女之意願及態度。(5)父母子女間或未成年子女與其他共
14 同生活之人間之感情狀況。(6)父母之一方是否有妨礙他方對
15 未成年子女權利義務行使負擔之行為。(7)各族群之傳統習
16 俗、文化及價值觀；前項子女最佳利益之審酌，法院除得參
17 考社工人員之訪視報告或家事調查官之調查報告外，並得依
18 囑託警察機關、稅捐機關、金融機構、學校及其他有關機
19 關、團體或具有相關專業知識之適當人士就特定事項調查之
20 結果認定之，民法第1055條之1亦有明文規定。又非婚生子
21 女經認領者，關於未成年子女權利義務之行使或負擔，準用
22 前開規定，民法第1069條之1 參照。

23 (二)經本院依職權囑託社團法人助人專業促進協會對丙○○、乙
24 ○○進行訪視，訪視建議略以：

25 1.未成年子女意願之綜合評估：

- 26 ①未成年子女之陳述能力評估：未成年子女可自主陳述，未受
27 干擾且身心情緒穩定。
- 28 ②未成年子女意願評估：未成年子女可自主陳述意願，評估意
29 願具備真實性。
- 30 ③對本案之意願：希望由其父親單獨親權，仍委託由訴外人丙
31 ○○監護照顧。

01 2.親權之建議及理由：

02 ①本案為改定親權案件，本會與未成年子女完成訪視。

03 ②經查，鈞院另有112家親聲字第614號交付子女案件（堂
04 股），訴外人過往受相對人監護照顧期間無不適任之情形，
05 惟未成年子女從未與相對人共同生活，相對人於今（112）
06 年突將委託監護約定廢止，未成年子女已年滿13歲為國中二
07 年級之學生，對就學及生活之變動適應及依附關係之重新建
08 立較有難度，並且相對人未有積極妥善的親權維繫計畫，致
09 未成年子女亦難以接受與之同住生活，且造成交付子女之窒
10 礙難行，而過往，未成年子女與聲請人之會面互動較頻繁且
11 和諧，故未成年子女希望由聲請人單獨行使其親權，並委託
12 予訴外人丙○○監護照顧。

13 ③就訴外人丙○○所述，兩造之親職能力皆有不足，才會長此
14 以往未能親自照顧未成年子女，建議命兩造提出妥適之教養
15 規劃，如認兩造均不適合行使親權時，訴外人丙○○有監護
16 意願。

17 3.會面探視方案評估與建議：未成年子女長久以來均由訴外人
18 同住照顧，兩造會面頻率皆不高，建議再就兩造當庭陳述並
19 參酌未成年子女之會面意願，再為衡酌裁定會面探視方案之
20 必要等語，有卷附該協會113年1月8日助人字第1130015號函
21 附之社工訪視（改定親權調查）報告（見本院卷第49頁至第
22 50頁背面）在卷可佐。

23 (三)經本院依職權囑託映晟社會工作師事務所對兩造進行訪視，
24 訪視建議略以：

25 1.綜合評估：

26 ①親權能力評估：案母為家管，由案母之現任配偶提供經濟支
27 持；案父有工作與經濟收入，雙方皆陳述有提供案主費用；
28 惟訪視時皆無法觀察其親子互動，且據案母之陳述，案主目
29 前對案母有負面態度。

30 ②親職時間評估：案父母皆未與案主同住，且皆已十年以上未
31 擔任主要照顧者。評估案父母之親職時間皆不足。

01 ③照護環境評估：案母之住家為其現任配偶所有，具穩定性。
02 案父規劃讓案主繼續與關係人同住，因非本事所轄區，無法
03 評估照護環境。

04 ④親權益院評估：案母不希望繼續由關係人照顧案主，但亦尊
05 重案主之同住意願；案父希望改由其擔任親權人，以使案主
06 維持目前生活模式，繼續由關係人擔任主要照顧者。評估案
07 父母皆具監護意願。

08 ⑤教育規劃評估：兩造皆陳述有提供未成年子女發展體育興
09 趣，支持未成年子女學習。評估兩造皆具基本教育規劃能
10 力。

11 ⑥未成年子女意願之綜合評估：未成年子女居住地非本事務所
12 轄區，故無法訪視評估。

13 2.改定親權之建議及理由：

14 其他：建請參考關係人及未成年子女（案主）之訪視報告。
15 據案父及案母之陳述，案父母皆已十年以上未擔任主要照顧
16 者亦未同住，實際由關係人丙○○照顧案主；且案主已14
17 歲，有向案父母表達其感受與意願，案母願意尊重案主同住
18 之意願，案父希望依案主意願維持其生活模式。故建請參考
19 未成年子女（案主）之意願。

20 3.會面探視方案之建議及理由：

21 尊重未成年子女意願：案父母目前無會面困難，見亦尊重未
22 成年子女（案主）之意願等語，有新北市政府社會局113年1
23 月23日新北社兒字第1130135483號函附映晟社會工作師事務
24 所社工訪視調查報告（見本院卷第57頁、59頁至第62頁）附
25 卷可憑。

26 (四)本院囑託家事調查官對兩造及乙○○、丙○○進行訪視，經
27 家事調查官調查後出具113年度家查字第185號調查報告，內
28 容略以：

29 1.112年4月清明連假，兩造衝突之原因、細節：

30 (1)當事人陳述一致之內容：孩子在未告知甲○○的狀況下，即
31 於清明連假期間返回丁○○花蓮之住所，甲○○知悉後即與

01 現任配偶至丁○○花蓮住所欲帶回孩子，孩子拒絕並有哭泣
02 情形。

03 (2)當事人陳述差異之內容：

04 ①丁○○表示甲○○與其配偶到其花蓮住所帶回孩子，但孩子
05 拒絕，甲○○配偶在現場大聲辱罵，怒斥孩子：「你拿我的
06 錢都不是錢嗎？」甲○○並揚言不再讓孩子就讀體育班，孩
07 子聽後難過返回房間哭泣。

08 ②甲○○表示因在111年間曾有丁○○之債權人找上孩子，因
09 而擔心孩子人身安全，且丙○○請求其帶回孩子，在現場僅
10 是叫孩子出來，孩子就哭了；甲○○當日有收回孩子的手
11 機。

12 ③丙○○表示當日為甲○○之配偶主張要至花蓮帶回孩子，但
13 孩子未同意返回，該日甲○○和其配偶直接至桃園把孩子的
14 物品收走，並表示要將孩子退出體育班。

15 ④孩子表示當日媽媽之配偶大罵三字經，她認為僅是忘了事前
16 告知媽媽要來花蓮，不認為有多嚴重，媽媽也有指責爸爸未
17 負擔扶養費用。

18 2.對和解之態度：甲○○明確表示無任何和解意願。

19 3.子女最佳利益之分析：

20 (1)主要照顧者之穩定性：丙○○自未成年人1歲半起即為其主
21 要照顧者，與未成年人維持穩定、親密且正向的情感關係，
22 並無不適任照顧者之情事(就甲○○主張未成年人價值觀偏
23 差或其他不利子女之狀態，均無明確證據)，應維持其照顧
24 角色，以確保未成年人的生活穩定性與心理安全感。

25 (2)親屬關係與情感依附：未成年人與丁○○保持良好互動，亦
26 與其家族成員（祖母、舅舅及花蓮部落親屬）維持正向關
27 係，在情感連結上，未成年人與丙○○及其配偶最為親近，
28 其次為丁○○及其家屬，與甲○○已形成排斥與疏離關係。

29 (3)親職能力與親子關係：甲○○於112年4月清明節衝突事件
30 後，強硬介入未成年人的生活，導致雙方關係急遽惡化，迄
31 今已無情感交流，且其對於親子關係破裂缺乏自我省思及改

善行動能力，無助於未來親職角色的執行。在此情形下，未成年人回歸其監護恐造成進一步心理壓力與適應困難。

(4)照顧計劃之可行性：丁○○主張擔任親權人，並願尊重未成年人的意願，維持由丙○○繼續照顧之現況。丙○○亦表示願意無條件照顧未成年人，支持丁○○之照顧計劃，並鼓勵未成年人與雙親維持連結。此安排符合「最小變動原則」，可降低監護權變更對未成年人身心的衝擊，確保其成長環境的延續性與穩定性。

(5)建議：由丁○○擔任未成年人的親權人，並維持由丙○○擔任未成年人的實際照顧者，負責日常生活照顧與情感支持。甲○○得透過專業輔導機構協助，循序改善親子關係，並視未來親子關係之修復情形，再議探視方案。

(五)綜觀上開社工訪視報告、家事調查官調查報告及兩造陳述，本院認兩造雖均有一定經濟收入得以維持生活，且均具備監護意願，然相對人因與乙○○間經歷清明連假之衝突，已廢止丙○○之委託監護，要求乙○○應與相對人共同生活，並另訴請求丙○○交付乙○○，現由本院112家親聲字第614號案件審理中，然相對人於家事調查官調查過程表示無法提出照顧乙○○之計畫，相對人經歷與乙○○在清明連假之衝突後，並未再積極與乙○○進行會面，相對人亦自陳平時其與乙○○毫無情感交流，經家事調查官鼓勵相對人至本院與乙○○會面，相對人亦表明無意願（見本院卷第201頁背面），則相對人並未積極修復其與乙○○間之關係，相對人與乙○○間關係衝突、緊張，若由相對人繼續擔任乙○○之親權人，相對人將會接回乙○○與其同住，將導致乙○○被迫離開從小熟悉之生活環境，對乙○○之生活、學業造成極大衝擊，相對人卻對此並未有妥善之安排與計畫，且乙○○與相對人目前也無法自在之互動、相處，則相對人是否為未成年子女乙○○之適任親權行使人，誠屬有疑。再審酌乙○○自幼就與丙○○同住，與丙○○間有深厚之感情，乙○○到院陳述：我想留在丙○○這裡，我不要再跟相對人走，因為

01 她有自己的家庭等語（見本院卷第31頁）；乙○○於家事調
02 查官調查過程陳述：改定監護權案件，是聲請人與丙○○討
03 論出來的想法，她認同此決定等語，聲請人亦主張若由其擔
04 任乙○○之親權人，會將乙○○之監護權委託丙○○，由丙
05 ○○繼續照顧乙○○，是考量「子女之意願」、「照護之繼
06 續性原則」、「最小變動原則」，且未成年子女在丙○○照
07 顧下，受照顧狀況良好，聲請人並無顯不適任未成年子女親
08 權行使人之情形，復依未成年子女受訪視、調查時及到庭時
09 所表達之意願，因認對於兩造所生未成年子女乙○○權利義
10 務之行使或負擔酌定由聲請人單獨任之，較符合未成年子女
11 之最佳利益，爰裁定如主文第一項所示。

12 (六)至相對人主張其與乙○○感情親密、且曾有聲請人之債主找
13 上乙○○，若由聲請人擔任親權人恐影響乙○○之安全等
14 情，經向乙○○確認，乙○○表示現在丙○○家住了很久，
15 和相對人並無感情，該次找上她的人士認識的叔叔，她有將
16 此事告訴丙○○，丙○○再轉知丙○○，乙○○對此事感覺
17 還好，並無過多擔心等語（見本院卷第207頁），自與相對
18 人之主張不符，自難單憑此認定聲請人不適任乙○○之親權
19 人，併此敘明。

20 五、本件事證已明，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，核與裁判結
21 果無影響，爰不另一一論述。

22 六、爰裁定如主文。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
24 家事第一庭 法 官 李佳穎

25 以上正本係照原本作成。

26 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，，並
27 繳納抗告費新臺幣1,500元。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
29 書記官 林傳哲