

臺灣桃園地方法院民事判決

112年度訴字第1161號

原告 張國周製藥股份有限公司

法定代理人 張元鴻 住同上

送達代收人 張馨云

訴訟代理人 潘維成律師

複代理人 詹傑麟律師

被告 慶安生醫科技股份有限公司

法定代理人 邱明宗

上列當事人間請求給付款項事件，本院於民國112年9月21日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣3,116,512元，及自民國112年7月21日起
至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第1項於原告以新臺幣100萬元為被告供擔保後，得假執
行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律
關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之，民事訴訟
法第24條定有明文。查本件依兩造所簽訂之區域經銷合約書
第10條約定，因該契約涉訟時，雙方合意以本院為第一審管
轄法院，是原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定，尚無
不合，故本院自有管轄權，合先敘明。

二、次按解散之公司，除因合併、分割或破產而解散外，應行清
算；解散之公司，於清算範圍內，視為尚未解散，公司法第
24、25條分別定有明文。故於清算程序完結前，法人之人格

於清算範圍內，仍然存續，必須待清算完結後，法人格始得歸於消滅；又公司已解散，董事會已不存在，公司負責人為清算人。經查，被告慶安生醫科技股份有限公司（下稱慶安公司）雖經高雄市政府經濟發展局以民國112年6月16日高市府經商公字第11252070110號函核准解散登記在案，然尚未行清算程序，此有慶安公司解散變更登記表附卷可稽（見本院卷第107至109頁），其法人格仍未消滅，故仍有當事人能力，是原告自得列慶安公司為被告、公司負責人邱明宗為法定代理人，附此敘明。

三、又本件被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，應依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：兩造間前就原告生產之張國周強胃散及其他產製或開發之商品簽訂區域經銷合約書，由原告授權被告經銷原告供給被告之商品。原告依被告訂貨將貨品交被告經銷，並開立如附表所示發票向被告請款，被告收受原告所開立之上開發票後，僅清償新臺幣（下同）100萬元，尚欠貨款共計3,116,512元未予清償。爰依兩造間契約之約定，請求被告給付貨款等語。並聲明：如主文所示。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、經查，原告主張之事實，業據其提出兩造簽訂之區域經銷合約書、如附表所示之發票、被告簽發之支票經提示後遭退票等件影本為證，核屬相符；被告對於原告主張之前開事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項規定，視同自認，堪信原告上開主張為真正。

四、據此，原告依兩造間契約約定，請求被告給付貨款3,116,512元，即屬有據。又按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲

延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，與催告有同一之效力。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條分別定有明文。查本件給付並無確定期限，則原告請求被告給付自起訴狀送達翌日即112年7月21日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由。

五、又本件原告陳明願供擔保，以代釋明，聲請宣告假執行，核無不合，爰依民事訴訟法第390條第2項之規定，酌定相當擔保金額，予以准許。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 112 年 10 月 27 日
民事第二庭 法 官 李思緯

正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後二十日內向本院提出上訴狀。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 112 年 10 月 27 日
書記官 蕭竣升

附表：統一發票，金額為新臺幣

編號	發票日期	發票號碼	發票金額	本院卷頁碼
1	112.02.01	HY00000000	158,976	23
2	112.02.02	HY00000000	20,866	23
3	112.02.01	HY00000000	158,976	25
4	112.02.01	HY00000000	20,866	25
5	112.02.01	HY00000000	79,488	27
6	112.02.01	HY00000000	15,898	27
7	112.02.04	HY00000000	79,488	29

8	112. 02. 10	HY000000000	52, 164	29
9	112. 02. 13	HY000000000	52, 164	31
10	112. 02. 13	HY000000000	79, 488	33
11	112. 02. 01	HY000000000	158, 976	33
12	112. 03. 01	KY000000000	11, 520	35
13	112. 03. 01	KY000000000	317, 952	35
14	112. 03. 01	KY000000000	79, 488	37
15	112. 03. 01	KY000000000	317, 952	39
16	112. 03. 01	KY000000000	52, 164	39
17	112. 03. 07	KY000000000	4, 608	41
18	112. 03. 09	KY000000000	31, 298	41
19	112. 03. 09	KY000000000	158, 976	43
20	112. 03. 09	KY000000000	95, 386	43
21	112. 03. 14	KY000000000	79, 488	45
22	112. 03. 14	KY000000000	79, 488	45
23	112. 04. 06	KY000000000	31, 298	47
24	112. 04. 06	KY000000000	317, 952	47
25	112. 04. 06	KY000000000	158, 976	49
26	112. 04. 06	KY000000000	31, 298	49
27	112. 04. 06	KY000000000	95, 386	51
28	112. 04. 06	KY000000000	158, 976	51
29	112. 04. 06	KY000000000	15, 898	53
30	112. 04. 06	KY000000000	15, 898	53
31	112. 04. 06	KY000000000	158, 976	55
32	112. 04. 06	KY000000000	317, 952	55

33	112.04.06	KY000000000	31,298	57
34	112.04.11	KY000000000	31,795	57
35	112.04.13	KY000000000	158,976	59
36	112.04.13	KY000000000	31,298	59
37	112.04.17	KY000000000	15,898	61
38	112.05.02	MY000000000	635,904	63
39	112.05.02	MY000000000	15,898	63
40	112.05.02	MY000000000	52,164	65
41	112.05.02	MY000000000	2,304	65
42	112.05.02	MY000000000	31,298	67
43	112.05.02	MY000000000	158,976	67
44	112.05.02	MY000000000	397,440	69
45	112.05.05	MY000000000	15,898	69
上開發票總金額為4,987,427元，扣除被告已清償100萬元，原告僅請求3,116,512元，對被告並無不利，本於處分權主義，自應予准許。				