

臺灣桃園地方法院民事判決

112年度婚字第430號

原告 乙○○

訴訟代理人 陳萬發律師

被告 丁○(ZUNNY MARIELA MENDOZA GUEVARA)

上列當事人間請求離婚事件，本院於民國114年3月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按離婚及其效力，依協定時或起訴時夫妻共同之本國法；無共同之本國法時，依共同之住所地法；無共同之住所地法時，依與夫妻婚姻關係最切地之法律，涉外民事法律適用法第50條定有明文。經查，本件被告為哥斯大黎加人民，原告則係我國人民，而兩造係以原告在我國之住所地為共同住所地，並在桃園市共同居住等情，業據原告到庭陳述在案。是本件原告起訴請求與被告離婚，核屬涉外民事事件，則依上揭法律規定，其準據法應適用兩造共同住所地法即我國法律。

二、被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形之一，依家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：被告為哥斯大黎加人民，兩造前於民國96年

01 1月13日在哥斯大黎加結婚，並育有未成年子女甲○○，被
02 告並與甲○○於103年8月27日入境臺灣與原告共同生活，兩
03 造並於103年1月7日向我國戶政機關辦理結婚登記，並以原
04 告之住所為住所，被告在臺與原告同住期間，沒有上班工
05 作，亦無意融入臺灣學習中文，也不願與原告家人互動，兩
06 造時常爭吵，感情疏離，被告甚至表示她討厭臺灣，不願意
07 在臺灣生活下去，被告竟於112年10月11日在未告知原告之
08 情況下，帶甲○○出境臺灣返回哥斯大黎加居住，迄今未再
09 入境臺灣，兩造間已無實質夫妻關係，兩造之婚姻關係難以
10 維持，爰依民法第1052條第2項之規定訴請判決離婚等語。
11 並聲明：如主文第1項所示。

12 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
13 述。

14 三、本院之判斷：

15 (一)原告主張被告為哥斯大黎加國人士，兩造於96年1月13日在
16 哥斯大黎加結婚，並育有未成年子女甲○○，兩造並於103
17 年1月7日向我國戶政機關辦理結婚登記等情，業據原告到庭
18 陳述綦詳，並有原告、甲○○之戶籍資料、被告之中華民國
19 居留證在卷可稽（見本院卷第6頁至第8頁），互核均與原告
20 主張相符，堪信為真實。

21 (二)按民法第1052條第2項規定：有前項以外之重大事由，難以
22 維持婚姻者，夫妻之一方得請求離婚。但其事由應由夫妻之
23 一方負責者，僅他方得請求離婚。上開法條所稱「有前項以
24 外之重大事由，難以維持婚姻者」，係以婚姻是否已生破綻
25 而無回復之希望為其判斷之標準。而婚姻是否已生破綻無回
26 復之希望，則應依客觀之標準，即難以維持婚姻之事實，是
27 否已達於倘處於同一境況，任何人均將喪失維持婚姻之意願
28 而定（最高法院112年度台上字第497號判決意旨參照）。

29 (三)原告主張兩造在臺灣同居期間，被告無工作，也不願學習中
30 文，兩造時常爭吵，感情淡薄，被告並於112年10月11日逕
31 自帶甲○○離臺返回哥斯大黎加居住等節，業據證人即原告

01 之父丙○○到庭具結證稱：大概是甲○○念幼稚園時，被告
02 也有來臺灣居住，一開始被告來臺時，我並沒有準備房子給
03 她住，所以我租在同棟大樓的頂樓給被告住，兩造是同住
04 的，但是不到一到兩個月就一直在爭執。爭執內容是原告要
05 上班賺錢，被告就一直要求原告幾點要回來，不斷查勤，原
06 告有時因為在臺從事長照，沒有辦法常常回家，被告無法體
07 諒包容，造成原告很痛苦。被告一旦發脾氣，就會將原告的
08 東西丟到我家來，有時叫甲○○拿下來，我看到都很難過，
09 已經好多次了。被告來臺約有10年左右，一句中文都不會
10 說，被告也沒有工作，被告也沒有想要工作的意願，我們與
11 被告溝通都要用英文，但是英文不好，所以也不常跟被告溝
12 通。112 年約國慶日前後，我想要找被告跟甲○○，但是發
13 現電話沒人接，原告就想說怎麼都找不到人，也聯絡不上，
14 被告也都沒有跟我們說。後來是甲○○有接原告的電話，原
15 告有跟甲○○確認，甲○○回答他們已經回到哥國了，之後
16 兩造都沒有同住了。再參以卷附之被告入出境資訊連結作
17 業，亦可知被告業已於112年10月11日出境臺灣，未再入境
18 臺灣，前開證據互核與原告主張被告離家情形大致相符。而
19 被告經受合法通知後，未到場抗辯，亦未提出任何書狀為有
20 利於己之陳述或為否認，本院綜上事證調查結果，認原告上
21 開主張之事實，應可採信。則兩造在臺同住期間，即因觀
22 念、文化隔閡等因素爭執不斷，被告卻不思如何溝通改善兩
23 造之婚姻關係，反而在未告知原告之情況下，逕自帶甲○○
24 離開臺灣返回哥斯大黎加，被告在返回哥斯大黎加後，亦僅
25 透過甲○○與原告聯繫，顯見被告亦已不欲維持兩造之婚
26 姻，兩造間實已喪失情感之聯繫，且被告有可歸責之事由，
27 其等婚姻關係僅具形式外觀，欠缺共同生活、相互扶持、同
28 甘共苦以共創家庭生活之實質內涵，復喪失應有之互愛、互
29 信、互諒、互持等重要基石，依社會一般觀念，客觀上難以
30 繼續維持，已達重大破綻程度，而無回復之望。揆諸前揭規
31 定及說明，原告得請求離婚。原告依民法第1052條第2 項規

01 定請求離婚，即屬有據，應予准許。

02 四、據上論結，本件原告之訴為有理由，依家事事件法第51條、
03 民事訴訟法第385條第1項前段、第78條，判決如主文。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

05 家事第一庭 法 官 李佳穎

06 以上正本係照原本作成。

07 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
08 出上訴狀。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

10 書 記 官 林傳哲