臺灣桃園地方法院民事判決

112年度訴字第2031號

原告 鼎泰豐電線電纜股份有限公司

法定代理人 蔡易潔

訴訟代理人 吳存富律師

複代理人 曾宥鈞律師

被告 臺灣移動開發股份有限公司

法定代理人 呂國松

上列當事人間請求給付保管費等事件，本院於113年12月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：兩造先前就美騎士電動自行車商品所簽訂之買賣契約（下稱系爭契約），業經本院以107年度訴字第1560號（嗣被告提起上訴，經臺灣高等法院111年度上易字第500號判決駁回上訴確定，以下合稱前案，若指判決則稱前案判決）認定已經於民國107年7月9日合法解除，被告應於107年7月9日領回如前案判決如附表一所示之美騎士電動自行車零件（下稱系爭零件）。雖原告依前案判決應返還之系爭零件有所短少，現存零件如附表二所示（下稱系爭尚存零件），而具輕微瑕疵，然系爭零件為可分之債，被告仍得就原告給付部分先行領回並給付相當比例之金額，惟被告經原告數次請求領回系爭尚存零件，迄今仍拒絕受領而受領遲延。又原告以每月租金新臺幣（下同）30萬元，承租位於桃園市○○區○○路000號之房屋作為放置電線電纜及系爭尚存零件廠房之用（面積共計1778.46平方公尺，下稱系爭廠房），系爭尚存零件自107年7月9日至112年7月8日（共5年）占用系爭廠

01 房207.08平方公尺(占約系爭廠房面積11.7%)，依每月租金3
02 萬5,100元計算(計算式：30萬元×面積占比11.7%=3萬5,100
03 元)，導致原告受有共計210萬6,000元之損失(計算式：每
04 月租金3萬5,100元×5年×12個月)。另被告自112年7月9日起
05 至騰空系爭尚存零件占用系爭廠房之日止，系爭尚存零件亦
06 持續由原告保管於系爭廠房內，致原告受有每月3萬5,100元
07 之租金損失。爰依民法240條：「債權人遲延者，債務人得
08 請求其賠償提出及保管給付物之必要費用」規定，提起本件
09 訴訟等語，並聲明：(一)被告應給付原告210萬6,000元及自起
10 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利
11 息；(二)被告應自112年7月9日起至騰空系爭尚存零件佔用系
12 爭工廠之日止，按月給付原告3萬5,100元；(三)願供擔保，請
13 准宣告假執行。

14 二、被告則以：原告之本業為電線電纜、五金批發、電子材料等
15 製造及零售業，原告以每月租金30萬元承租系爭廠房係為提
16 供其電線電纜本業使用，並非為保管系爭尚存零件所致，系
17 爭尚存零件縱有佔用系爭廠房207.08平方公尺，原告未因此
18 增加租金或有其他負擔。另系爭契約雖已合法解除，依前案
19 判決，兩造於契約解除後互負回復原狀義務，且雙方各自之
20 回復原狀義務互為對待給付關係，既然原告尚未依前案判決
21 意旨返還系爭零件，被告受領義務尚無由發生，自無受領遲
22 延之問題，受領遲延之損害賠償或保管費用則認無從發生。
23 原告亦依前案判決為執行名義，向本院聲請強制執行，惟因
24 原告未能依判決意旨返還零件，致遭本院以112年度司執字
25 第64452號民事裁定駁回強制執行之聲請，證明原告係因自
26 己之原因未能履行返還零件義務，被告何來受領遲延之責任
27 等語，資為抗辯。並聲明：(一)原告之訴駁回；(二)如受不利之
28 判決，請准供擔保免為假執行。

29 三、查，兩造間系爭契約已於107年7月9日合法解除，其後兩造
30 間互負回復原狀義務，依前案判決認定：被告應於原告返還
31 系爭零件予被告之同時，給付原告150萬元，及自107年7月9

01 日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息；又兩造
02 於112年3月8日前案臺灣高等法院訴訟繫屬中，共同前往系
03 爭倉庫進行清點，系爭零件確有漏缺，現存實際數量如附表
04 二所示之系爭尚存零件等情，有系爭契約書、前案判決、系
05 爭廠房租賃契約、清點數量一覽表、系爭尚存零件照片附卷
06 可證，復為兩造所不爭執，堪信為真實。

07 四、本院之判斷：

08 (一)按債權人對於已提出之給付，拒絕受領或不能受領者，自提
09 出時起，負遲延責任；債權人遲延者，債務人得請求其賠償
10 提出及保管給付物之必要費用，民法第234條、第240條分別
11 定有明文。次按民法第234條規定之「受領遲延」，必須債
12 務人對於債權人確依「債之本旨」提出給付，而為債權人無
13 故拒絕收受者，始足當之（最高法院84年度台上第1452號判
14 決意旨參照）。

15 (二)查，系爭契約於解除後兩造即應按前案判決之旨，即被告應
16 於原告返還系爭零件予被告之同時，給付原告150萬元及利息，
17 是原告負返還系爭零件之義務與被告所負150萬元給付
18 互為對待給付關係。又原告所應返還予被告之系爭零件，並
19 經前案判決主文中所確認，自應對兩造發生拘束力；參以附
20 表一之料號、名稱，以及良品與總數均屬明確（見前案本院
21 卷第324至327頁），是以原告所提出之給付自須符合上開所
22 載，方可認已依債之本旨提出而盡其對待給付義務。惟系爭
23 零件於前案臺灣高等法院審理時，經法院會同兩造於112年3
24 月8日進行清點，由原告製成「系爭美騎士電動自行車零件0
25 000000清點數量一覽表」，確認系爭零件之尚存數量（見前
26 案臺灣高等法院111年度上易字卷第387至390頁），亦如前
27 述，堪信確存在漏缺而無法提出給付。是原告雖於111年7月
28 25日委由律師以電子郵件向被告表達提出系爭尚存零件之
29 意；另於111年11月4日再次以郵局存證信函催告被告受領系
30 爭尚存零件，然其所提出之給付既與系爭零件之料號、名稱
31 及總數不符，難認合於債之本旨，揆諸前開說明，被告拒絕

01 受領數量有所短缺之系爭尚存零件，自無受領遲延之情。故
02 其主張被告應依民法第240條之規定，賠償其受領遲延保管
03 系爭尚存零件之費用云云，洵屬無據，不應准許。

04 (三)至原告固主張系爭零件為可分之債，其所提出之給付僅有輕
05 微瑕疵，被告仍得就系爭尚存零件部分先行領回並給付相對
06 比例之金額，被告拒絕受領，應給付因受領遲延所生之損害
07 及保管費用等語。查，依系爭契約第1點「付款辦法：...訂
08 金150萬元」之約定，佐以前案判決事實及理由欄四、(-)3.
09 第5頁第31行自第6頁第1至2行「本件原告既已解除系爭美騎
10 士電動自行車契約，被告應將收領之定金150萬元返還原
11 告…」之認定，再依附表一系爭零件內容，雖分別載明零件
12 料號、零件名稱及總數，未以各零件計算價值等節，益見被
13 告所受領之150萬元係兩造於簽訂系爭契約時約定之定金，
14 並非依附表一系爭零件各別價值計算後之金額。再參以兩造
15 系爭契約第5點約定美騎士電動自行車係平行輸入之商品、
16 全車零組件自行組裝等情，可見系爭零件為組成美騎士電動
17 自行車所必需，縱使其中僅有一小零件缺失，即無從組裝出
18 完整之美騎士電動自行車。基上，原告所負給付系爭零件之
19 義務，係屬需同時為全部給付之不可分之債，而與被告所負
20 150萬元給付義務處於對價關係。是原告以系爭零件之給付
21 屬可分之債，被告拒絕受領系爭尚存零件為受領遲延云云，
22 亦屬無憑。

23 五、綜上所述，原告依民法第240條之規定，請求被告給付210萬
24 6,000元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百
25 分之5計算之利息；被告應自112年7月9日起至騰空系爭尚存
26 零件佔用系爭工廠之日止，按月給付原告3萬5,100元，均無
27 理由，應予駁回。又原告之訴既經駁回，其假執行之聲請即
28 失所附麗，應併予駁回。

29 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
30 核與判決之結果不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

31 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

02 民事第二庭 法官 劉哲嘉

03 以上正本係照原本作成

04 如對本判決上訴，須於判決送達後 20 日內向本院提出上訴狀。

05 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

07 書記官 鍾宜君