臺灣桃園地方法院民事判決

112年度訴字第2146號

原告 陳彥煜

黃鳳蘭

共同

訴訟代理人 楊晴文律師

呂理銘律師

上一人

複代理人 王楷中律師

被告 劉家明

訴訟代理人 陳冠智律師

上列當事人間請求回復原狀等事件，本院於民國113年10月24日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應將坐落在桃園市○○區○○段○○○地號土地上如附圖代
碼A部分所示之柏油路（面積七二點五九平方公尺）除去，並將
該部分土地返還予原告。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

按不變更訴訟標的，而補充或更正事實上或法律上之陳述者，非為訴之變更或追加，民事訴訟法第256條定有明文。原告原訴之聲明為：被告應將桃園市○○區○○段000地號土地（下稱系爭土地）如起訴狀附圖黃色區域所示之柏油道路（面積約100平方公尺，以地政機關測量為準）除去，並將該部分土地返還予原告陳彥煜、黃鳳蘭（以下合稱原告）【見本院卷第7頁】；嗣經現場履勘後，於民國113年10月24日當庭變更如後開原告主張欄聲明所載（見本院卷第157頁），經核原告依桃園市蘆竹地政事務所土地複丈成果圖（下稱附圖）更正系爭土地遭占用之面積及位置，係屬補正事實上之陳述，合於前開規定，應予准許，合先敘明。

01 貳、實體方面：

02 一、原告主張：系爭土地為原告共同所有，詎被告未經其等同
03 意，即於系爭土地上擅自鋪設如附圖代碼A部分所示之柏油
04 道路（面積72.59平方公尺，下稱系爭柏油道路），顯屬無
05 權占用，妨害原告就系爭土地所有權之行使，爰依(一)民法第
06 767條、第821條及(二)民法第184條第1項之規定，請求擇一判
07 決被告除去系爭柏油道路，並將該部分土地返還等語，並聲
08 明：被告應將系爭柏油道路除去，並將該部分土地返還予原
09 告。

10 二、被告則以：(一)系爭柏油道路為桃園市蘆竹區公所養護之桃園
11 市蘆竹區文新街346巷95弄道路之一部，而該道路至少自民
12 國62年間起即通行至今，為既成道路，因後來年久失修，其
13 為了通行安全才在上面重新鋪設柏油，故其並非無權占用系
14 爭土地；(二)系爭土地先前之所有人曾同意提供部分土地供公
15 眾通行，原告取得系爭土地後卻以本件訴訟訴請除去系爭柏
16 油道路，將致其所有之桃園市○○區○○段000地號土地
17 （下稱493地號土地）淪為袋地，有權利濫用之虞等語，資
18 為抗辯，並聲明：原告之訴駁回。

19 三、得心證之理由：

20 (一)按所有人對於無權占有或侵奪其所有物者，得請求返還之，
21 民法第767條第1項前段定有明文。次按以無權占有為原因，
22 請求返還所有物之訴，被告對原告就其物有所有權存在之事
23 實無爭執，而僅以非無權占有為抗辯者，原告於被告無權占
24 有之事實，無舉證責任。被告應就其取得占有，係有正當權
25 源之事實證明之。如不能證明，則應認原告之請求為有理由
26 （最高法院72年度台上字第1552號判決意旨參照）。

27 (二)經查，原告均為系爭土地之所有人（權利範圍各2分之1），
28 有系爭土地之登記謄本附卷可查（見本院卷第33頁）；而系
29 爭柏油道路確為被告所鋪設，占用系爭土地之範圍則如附圖
30 代碼A部分所示等情，分別為被告所不爭執（見本院卷第92
31 頁），復有附圖足稽（見本院卷第123頁），堪信為真實。

01 則參照上開說明，自應由被告就系爭柏油道路占用系爭土地
02 之合法權源負舉證之責。

03 (三)被告固辯稱：系爭柏油道路屬公所養護之既成道路，故為有
04 權占用云云。然經本院函詢桃園市蘆竹區公所，該公所表示
05 近10年並無該路段之養護資料，此有該公所113年5月8日桃
06 市蘆工字第1130015330號函文附卷足參（見本院卷第109
07 頁），是被告所辯，已嫌無憑；況既成道路成立公用地役關
08 係之要件為：①須為不特定之公眾通行所必要，而非僅為通
09 行之便利或省時、②於公眾通行之初，土地所有權人並無阻
10 止之情事、③須經歷之年代久遠而未曾中斷，所謂年代久遠
11 雖不必限定其期間，但仍應以時日長久，一般人無復記憶其
12 確實之起始，僅能知其梗概（司法院大法官會議釋字第400
13 號解釋之解釋文及解釋理由書足參），被告就系爭柏油道路
14 如何符合上開既成道路之要件，並未提出具體事證，自難認
15 其辯詞可採。

16 (四)被告另辯以：原告之前手已同意提供部分土地供公眾通行，
17 且如將系爭柏油道路除去，其所有之493地號土地將成為袋
18 地，故原告提起本件訴訟構成權利濫用云云。惟關於原告之
19 前手為何人、同意提供何部分土地供公眾通行等情，被告均
20 未能提出具體說明（見本院卷第158、162頁）；再如依被告
21 所述，其有需要以系爭柏油道路對外通行，亦僅生其是否得
22 對原告主張袋地通行權之問題，且縱符合袋地通行權之要
23 件，原告仍僅於被告「通行之必要範圍」內方有容忍被告通
24 行之義務，被告尚不得擅自鋪設系爭柏油道路。是被告辯稱
25 原告提起本件訴訟構成權利濫用，實無所據，難以參採。

26 (五)至被告雖另聲請傳喚證人即村長劉宏漢到庭作證，然其待證
27 事實無非「還原系爭柏油道路使用情形」（見本院卷第162
28 頁），然系爭柏油道路之使用情形為何，與被告究竟得何人
29 之同意而得鋪設系爭柏油道路，顯屬二事，是縱傳喚該名證
30 人到庭，亦無從為有利被告之認定，故認無調查之必要，附
31 此敘明。

01 (六)從而，被告所辯，並無可採。系爭柏油道路既無合法之權
02 源，原告亦未見有構成權利濫用之情形，則原告請求被告將
03 占用系爭土地之系爭柏油道路除去，並將該部分土地返還予
04 原告，洵屬有據，應予准許。

05 四、綜上所述，原告依民法第767條、第821條規定，請求將系爭
06 柏油道路除去，並返還該部分土地，為有理由，應予准許。
07 又原告在單一聲明下，為同一之目的，依(一)民法第767條、
08 第821條及(二)民法第184條第1項之規定，請求本院依其單一
09 之聲明而擇一為勝訴判決，此為訴之選擇合併，而本院既已
10 依民法第767條、第821條之規定准許原告請求，即無庸再審
11 酌民法第184條第1項之規定是否有理由，附此敘明。

12 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，
13 經審酌核與判決之結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘
14 明。

15 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
17 民事第四庭 法 官 傅思綺

18 正本係照原本作成。

19 如對本判決上訴須於判決送達二十日內向本院提出上訴狀。

20 如委任律師提起上訴者應一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
22 書記官 王家禕

23 附圖：桃園市蘆竹地政事務所土地複丈成果圖