臺灣桃園地方法院民事判決

112年度訴字第2345號

原告 誠信資融股份有限公司

法定代理人 余東榮

訴訟代理人 羅盛德律師

複代理人 徐敏文律師

被告 鍾昭民

鍾月珠

鍾月雲

鍾月員

上列當事人間請求代位請求分割遺產事件，本院於民國113年8月29日辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告與被代位人鍾添義共同共有被繼承人鍾鄭菊仁所遺留如附表一編號1、2所示之遺產，應按如附表二之應繼分比例分割為分別共有，附表一編號3所示遺產，應按附表二「應繼分比例」欄所示之比例分配。

二、訴訟費用由原告按附表二編號5「應繼分比例」所示之比例負擔，被告各按附表二編號1至4「應繼分比例」所示之比例負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。原告起訴時原聲明：（一）被告及被代位人鍾添義（原名：鍾昭玄）共同共有如附表一所示之不動產准予變價分割，所得價金按如附表二所示之應繼分比例分配之。嗣變更聲明為：（一）被告及被代位人鍾添

01 義即鍾昭玄共同共有被繼承人鍾鄭菊仁如附表一編號1、2所
02 示之遺產（土地及建物）准予變價分割，所得價金按如附表
03 二所示之應繼分比例分配之。（二）被告及被代位人鍾添義
04 即鍾昭玄共同共有被繼承人鍾鄭菊仁如附表一編號3所示之
05 遺產（存款）准予按如附表二所示之應繼分比例分配之。原
06 告所為聲明之變更，合於前揭規定，應予准許。

07 二、本件被告受合法通知，均未於最後言詞辯論期日到場，核無
08 民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其
09 一造辯論而為判決。

10 貳、實體方面：

11 一、原告主張：被代位人鍾添義向原債權人台新國際商業銀行股
12 份有限公司申辦信用貸款，按月繳款本息，詎料鍾添義未依
13 約繳款，嗣台新國際商業銀行股份有限公司將債權讓與原告，
14 原告據以聲請支付命令，並已取得執行名義。又鍾豐貴
15 於民國107年2月5日死亡及其配偶鍾鄭菊仁於109年3月31日
16 死亡，其中被繼承人鍾鄭菊仁遺有如附表一所示之遺產（下
17 稱系爭遺產），由被告等4人及被代位人鍾添義共同繼承，
18 且系爭遺產並無不能分割之情形，被代位人鍾添義本得主張
19 將存款按各繼承人之應繼分為分配，並將不動產予以分割，
20 換價清償其對原告之債務，然其怠於行使對被告主張分割共
21 有物之權利，致原告無法進行拍賣程序換價受償，原告自得
22 主張依民法第242條、1164條行使上開代位權，代位鍾添義
23 訴請被告分割遺產。而分割之方法，固可由法院自由裁量，
24 不受共有人主張之拘束，但仍應斟酌當事人之聲明，共有物
25 之性質、經濟效用及全體共有人利益等，公平裁量，因系爭
26 不動產倘以原物分割，恐將使土地持分過於零碎、建物無法
27 完整使用，造成日後使用上困難，無法發揮經濟上之利用價
28 值，是應以變價分割之方式予以分割，所得價金按附表二所
29 示之應繼分比例分配之，並聲明：如前開變更後聲明所示。

30 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲明或
31 陳述。

01 三、得心證之理由：

02 (一) 按債務人怠於行使其權利時，債權人因保全債權，得以自
03 己之名義，行使其權利；繼承人有數人時，在分割遺產
04 前，各繼承人對於遺產全部為共同共有；繼承人得隨時請
05 求分割遺產，但法律另有規定或契約另有訂定者，不在此
06 限；共同共有物分割之方法，除法律另有規定外，準用關
07 於共有物分割之規定，民法第242條前段、第1151條、第1
08 164條、第830條第2項分別定有明文。而繼承人欲終止其
09 間之共同共有關係，唯有以分割遺產之方式為之，而將遺
10 產之共同共有關係終止改為分別共有關係，性質上屬分割
11 遺產方法之一（最高法院82年度台上字第748號判決意旨
12 參照）。又各繼承人對於繼承之共同共有不動產之分割請
13 求權，性質上為具有財產價值之權利，債權人自得依民法
14 第242條規定代位行使，不因債權人得聲請強制執行債務
15 人之共同共有權利而受影響（最高法院107年度台上字第9
16 2號判決意旨可參）。

17 (二) 原告主張被代位人鍾添義積欠其欠款未清償，而被繼承人
18 鍾鄭菊仁於109年3月31日死亡而遺有附表一所示遺產，被
19 繼承人鍾鄭菊仁之繼承人為附表二所示之人等情，有本院
20 108年度司促字第19726號支付命令暨確定證明書（欠款金
21 額為28萬1852元及94年3月10日起至清償日止的利息、違
22 約金）、全國財產稅總歸戶財產查詢清單、除戶謄本、戶
23 籍謄本、繼承系統表、財政部北區國稅局遺產稅免稅證明
24 書、家事事件公告查詢為證（見壜簡卷第7-11、60-80、8
25 4頁），且足認被代位人鍾添義之財產不足清償上揭欠
26 款，堪認原告之主張為真實。

27 (三) 「按繼承人得隨時請求分割遺產，民法第1164條前段定有
28 明文。又依民法第830條第2項準用民法第824條之規
29 定，共有人因共有物分割之方法不能協議解決，而提起請
30 求分割共有物之訴，應由法院依民法第824條命為適當之
31 分配，不受任何共有人主張之拘束（最高法院84年度台上

字第971 號判決意旨參照)。次按共同共有物分割之方法，除法律另有規定外，應準用關於共有物分割之規定，即依共有人協定之方法行之；分割之方法，不能協定決定者，法院得因任何共有人之聲請，命以原物分配於各共有人；或變賣共有物以價金分配於各共有人；或以原物為分配時，如共有人中，有不能按其應有部分受分配者，得以價金補償之，民法第830 條第2項、第824 第1 項、第2 項分別定有明文。是以法院選擇遺產分割之方法，應具體斟酌公平原則、各繼承人之利害關係、遺產之性質及價格、利用價值、經濟效用、使用現狀及各繼承人之意願等相關因素，以為妥適之判決。本院審酌如附表二所示之人共同共有如附表一所示不動產之性質、經濟效用及使用現況，如僅將如附表一所示不動產，按附表二所示比例分割為分別共有，渠等對於所分得之應有部分均得以自由單獨處分、設定負擔，對於渠等並無不利益情形，另亦有利於原告行使權利。至於原告雖主張上揭理由張變價分割如附表一編號1、2所示遺產，然原告代位被代位人鍾添義提起本件訴訟之目的，僅為求得將被代位人鍾添義分得之部分聲請強制執行，苟採變價分割之方式，顯然將致其他非原告債務人共同共有人喪失共有權之虞，侵害其他非原告債務人之共同共有人權益，若仍有共有人居住於該等不動產內，更是影響其生活，顯屬未洽，應按如附表二所示應繼分比例分割為分別共有，使其等對於所分得之應有部分均得以自由單獨處分、設定負擔，對於原告與被告、被代位人鍾添義並無不利益，同時亦有利於原告行使權利，且分別共有是共有人按其應有部分共有該物所有權，各所有權人之應有部分未分割前，應有部分係抽象存在於所有物之全部，但仍存在共有關係，並非變為數個單獨的所有權，故並無分割為分別共有後會使不動產過於零碎、無法完整使用的問題。從而，將附表一編號1、2所示遺產按附表二「應繼分比例」欄所示之比例分割為分別共有，應較符合

01 附表二所示共有人之利益而為適當；而附表一編號3所示
02 遺產為存款，則並無上述問題，可按如附表二所示應繼分
03 比例直接分配。

04 四、綜上所述，原告依民法第242條、第1164條規定代位被代位
05 人鍾添義訴請分割被繼承人鍾鄭菊仁所遺系爭附表一所示遺
06 產，為有理由，然附表一編號1、2所示遺產應以分割為分別
07 共有為妥，附表一編號3所示遺產則應按如附表二所示應繼
08 分比例直接分配。

09 五、末按因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由
10 敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命
11 勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明
12 文。而代位分割共有物之訴，係由原告以自己名義主張代位
13 權，以保全債權為目的而行使債務人之共有物分割請求權，
14 原告與被告之間實屬互蒙其利。是以，原告代位被代位人鍾
15 添義提起本件分割共有物之訴雖有理由，惟本院認關於訴訟
16 費用之負擔，應由原告依被代位人鍾添義與被告之應繼分比
17 例負擔，較屬公允，爰諭知訴訟費用之負擔如主文第2項所
18 示。

19 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第80條之1。

20 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日
21 民事第三庭 法 官 洪瑋嫻

22 正本係照原本作成。

23 如對本判決上訴，須於判決送達後二十日內向本院提出上訴狀。

24 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日
26 書記官 謝喬安

27 附表一：

28

編號	遺產種類	名稱	權利範圍
1	土地	桃園市○○區○○段000000地號土	共同共有1分之1

(續上頁)

01

		地 (面積103.65平方公尺)	
2	建物	門牌號碼：桃園市○○區○○街000巷00號建物 (面積42.5平方公尺；未辦保存登記)	共同共有1分之1
3	存款	中壢郵局 (帳號：00000000000000) 存款111,735元	

02

附表二：

03

編號	共有人	應繼分比例
1	鍾昭民 (被告1)	5分之1
2	鍾月珠 (被告2)	5分之1
3	鍾月雲 (被告3)	5分之1
4	鍾月員 (被告4)	5分之1
5	鍾添義即鍾昭玄 (被代位人)	5分之1