

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度司執消債清字第37號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲 請 人
即 債 務 人 崔弘銘
代 理 人 張裕芷律師
債 權 人 遠東國際商業銀行股份有限公司
0000000000000000
0000000000000000
法 定 代 理 人 周添財
0000000000000000
0000000000000000
債 權 人 臺灣銀行股份有限公司
0000000000000000
0000000000000000
法 定 代 理 人 施瑪莉
代 理 人 楊川慧
債 權 人 台北富邦商業銀行股份有限公司
0000000000000000
0000000000000000
法 定 代 理 人 郭倍廷
0000000000000000
0000000000000000
債 權 人 國泰世華商業銀行股份有限公司
0000000000000000
法 定 代 理 人 郭明鑑
代 理 人 蔡政宏
代 理 人 黃巧穎
債 權 人 兆豐國際商業銀行股份有限公司
0000000000000000
法 定 代 理 人 雷仲達
代 理 人 羅建興

01 代 理 人 林勵之
02 債 權 人 永豐商業銀行股份有限公司
03 0000000000000000
04 法定代理人 曹為實
05 代 理 人 張簡旭文
06 債 權 人 玉山商業銀行股份有限公司
07 0000000000000000
08 0000000000000000
09 法定代理人 黃男州
10 代 理 人 喬湘秦
11 債 權 人 台新國際商業銀行股份有限公司
12 0000000000000000
13 0000000000000000
14 法定代理人 尚瑞強
15 0000000000000000
16 0000000000000000
17 債 權 人 中國信託商業銀行股份有限公司
18 0000000000000000
19 0000000000000000
20 法定代理人 陳佳文
21 0000000000000000
22 0000000000000000
23 債 權 人 台新資產管理股份有限公司
24 0000000000000000
25 法定代理人 吳統雄
26 代 理 人 台新國際商業銀行股份有限公司
27 0000000000000000
28 0000000000000000
29 0000000000000000
30 債 權 人 萬榮行銷股份有限公司
31 0000000000000000

01 法定代理人 呂豫文

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 債 權 人 滙誠第二資產管理股份有限公司

05 0000000000000000

06 法定代理人 莊仲沼

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 債 權 人 良京實業股份有限公司

10 0000000000000000

11 法定代理人 今井貴志

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

15 主 文

16 本件清算程序終止。

17 理 由

18 一、按法院裁定開始清算程序後，如清算財團之財產不敷清償第
19 108條所定費用及債務時，法院因管理人之聲請或依職權以
20 裁定終止清算程序，消費者債務清理條例第129條第1項定有
21 明文。

22 二、本件聲請人聲請消費者債務清理事件，業經本院裁定開始清
23 算程序在案。經查，依聲請人陳報資料、本院112年消債清
24 字第138號裁定，聲請人名下無具清算價值之財產，本院並
25 就聲請人財產狀況公告之，則聲請人名下無清算財團財產得
26 清償本條例第108條所定之費用及債務，依首揭規定，應依
27 職權以裁定終止本件清算程序，本院於113年7月5日函請所
28 有債權人就擬裁定終止清算程序，請於文到後5日內表示意
29 見，不同意之債權人，則應檢具相關資料向本院陳報，除債
30 權人中國信託商業銀行股份有限公司（下稱中國信託）外，
31 其餘債權人未於期限內提出有關資料到院，中國信託具狀稱

01 聲請人於聲請清算前有聲請拋棄繼承（被繼承人為崔貴
02 忠），經臺灣屏東地方法院112年度司繼字第94號事件准予
03 備查，而聲請人於程序中未說明為何拋棄繼承，故主張調查
04 崔貴忠有無財產及財產價值，聲請人是否有應繼承之遺產卻
05 未予繼承等情形，主張應再為調查云云。惟查，消債條例第
06 100條規定債務人之繼承，在聲請清算前3個月內開始者，於
07 聲請清算後不得拋棄繼承。依該條之反面解釋，債務人之被
08 繼承人倘在聲請清算前之3個月以前死亡，債務人自得拋棄
09 繼承，而本件被繼承人崔貴忠係於112年2月7日死亡，聲請
10 人於112年3月13日聲請拋棄繼承，並於112年6月14日具狀聲
11 請債務清理之調解，此經核閱臺灣屏東地方法院112年度司
12 繼字第94號卷、本院112年度司消債調字第385號卷確認無
13 誤，則堪認聲請人之繼承係在聲請清算前之3個月以前開
14 始，則聲請人拋棄繼承，自無消債條例第100條之適用。退
15 萬步言，縱使聲請人於聲請清算前2年間有聲請拋棄繼承情
16 事，然債權人得依民法第244條規定行使撤銷訴權者，以債
17 務人所為非以其人格上之法益為基礎之財產上之行為為限，
18 繼承權係以人格上之法益為基礎，且拋棄之效果，不特不承
19 受被繼承人之財產上權利，亦不承受被繼承人財產上之義
20 務，故繼承權之拋棄，縱有害及債權，仍不許債權人撤銷之
21 （最高法院73年度第2次民事庭會議決議（一）參照）。又
22 消債條例第20條為民法第244條之特別規定，若債務人之行
23 為符合消債條例第20條情形，監督人或管理人得逕以意思表
24 示撤銷之，無提起撤銷訴訟之必要。而拋棄繼承既非民法第
25 244條規定所得撤銷之行為，本於同一法理，債務人拋棄繼
26 承縱有害及債權，亦不得依消債條例第20條規定撤銷之（臺
27 灣士林地方法院112年度事聲字第53號裁定、臺灣新北地方
28 法院112年度事聲字第46號裁定、臺灣苗栗地方法院112年度
29 事聲字第10號裁定參照），一併敘明。惟聲請人是否有隱匿
30 財產、財產及收入狀況報告書不實記載等情事，則係有無本
31 條例第134條之免責與否之問題，併同說明。爰裁定如主

01 文。

02 三、如對本裁定不服，應於裁定送達後10日之不變期間內，向本
03 院提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

04 中 華 民 國 113 年 8 月 15 日

05 民事執行處 司法事務官 張正憲