

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度訴字第1449號

原告 漢諦塑膠有限公司

法定代理人 徐崇誠

原告 崇碩塑膠有限公司

法定代理人 徐崇誠

被告 固車實業有限公司

法定代理人 莊立瑋

被告 黃昭一

上列當事人間請求給付買賣價金事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺南地方法院。

理 由

一、訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。共同訴訟之被告數人，其住所不在一法院管轄區域內者，各該住所地之法院俱有管轄權。但依第四條至前條規定有共同管轄法院者，由該法院管轄。民事訴訟法第28條第1項、第20條定有明文。

二、本件原告先位依買賣契約之法律關係，請求主營業所在臺南市的固車實業有限公司（下稱固車公司）給付價金，備位依委任契約之法律關係，請求住所地在高雄市的黃昭一給付其為原告收取之價金，並主張兩造約定以桃園市為履行地，依民事訴訟法第12條規定，本院自有管轄權云云。

三、經查：

（一）原告主張其與固車公司有以桃園市為履行地之約定云云，無非是以：原告所有產品存放於桃園市廠房、倉庫，買賣標的物之給付，或由原告從桃園市發出，或由固車公司派車前來載取，固車公司並依原告邀請派員前來原告桃園市

辦公處所協商對帳、履約事宜等情推認，然查：

1. 原告作為出賣人，其義務不是把貨發出去，而是把標的物交付於買受人即固車公司，並使固車公司取得標的物所有權，所以履行地不是出貨地點，而是交貨地點，而固車公司既設於臺南市，顯然桃園市並不是約定履行地。
2. 原告主張固車公司偶有派車前來載貨云云，但原告提出的估價單、出貨單、廠房照片，並沒有相關記載或內容，此部分主張無從遽採。
3. 況按原告所述，原告有時把貨從桃園送到臺南給固車公司，有時則由固車公司派車從臺南到桃園來載貨，不拘一格，更顯兩造間並無履行地之約定。
4. 原告所稱固車公司依原告邀請派員前來桃園市與原告協商對帳、履約事宜云云，縱然屬實，這也不是履行地的約定。

（二）原告主張其與黃昭一有以桃園市為履行地之約定云云，無非是以：原告與黃昭一約定受任內容係「黃昭一須將原告等之產品銷售，並將收取之金錢按約交付義務」，並於112年11月7日成立「新債清償諾成契約」，約定於112年12月31日至原告營業所全數清償云云，然查：原告所稱「受任內容」，本無履行地之約定；原告就其所稱「新債清償諾成契約」提出之手機截圖與錄影譯文，均無關於「原告與黃昭一約定，黃昭一應至原告營業所全數清償」之內容（見本院卷第57、59、99至117頁），此等證據均未能釋明原告所稱履行地之約定。

四、據此，本件訴訟，本院並無管轄權，本院審酌原告所指買賣契約標的物乃交付於固車公司，由固車公司所在的臺灣臺南地方法院審理本件，較便於證據調查，有助於真實發見及訴訟經濟，爰依首揭規定，裁定移送之。

中 華 民 國 113 年 6 月 28 日

民事第二庭 法 官 孫健智

正本係照原本作成。

01 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗  
02 告費新台幣1000元。

03 中 華 民 國 113 年 7 月 1 日

04 書記官 許文齊