

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度訴字第2675號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

被告 沈昱豪

上列當事人間請求返還借款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第24條及第28條第1項分別定有明文。次按前揭關於合意管轄之規定，除專屬管轄外，得排斥其他審判籍而優先適用（最高法院103年度台抗字第917號、99年度台抗字第110號裁定意旨參照）。

二、經查，原告前對被告聲請核發支付命令，經被告於法定期間內提出異議，應以原告就上開支付命令之聲請視為起訴。本件原告係基於兩造間於民國109年6月12日、109年9月30日、111年3月10日、111年6月29日、111年7月15日、111年8月6日、111年10月27日簽訂之貸款契約書（消費借款專用借據，下合稱系爭契約）之法律關係提起訴訟，而系爭契約第10條均約定：「本借據涉訟時，甲乙雙方同意以臺北地方法院為第一審管轄法院。」，有系爭契約附卷可稽（司促卷第6-40頁），堪認兩造就系爭契約涉訟合意由臺北地方法院管轄。復觀諸本件原告起訴主張之事實，並無涉於專屬管轄規

01 範之法律關係，揆諸前揭法條規定及說明，上開合意管轄約
02 定得排斥其他審判籍而優先適用。從而，本件兩造間因系爭
03 契約所生之爭訟自應由臺北地方法院管轄，爰依職權將本件
04 移送於該管轄法院。

05 三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
07 民事第二庭 法 官 李思緯

08 正本係照原本作成。

09 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
10 告費新臺幣1000元。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
12 書記官 蕭竣升