

臺灣桃園地方法院民事判決

113年度重訴字第338號

原告 謝馥禧
劉阿乾(遺產管理人吳秀菊律師)

被告 劉生塘
劉康富

劉康貴

劉康永

劉郁彥

劉葉梅英

劉欣玥

劉康瑋

劉武雄

張瑞盛

張鳳嬌

張美英

張春嬌

01 劉秀英
02 0000000000000000
03 彭劉玉英
04 0000000000000000
05 劉彥良
06 0000000000000000
07 劉貞孝
08 0000000000000000
09 劉美君
10 劉亭采
11 0000000000000000
12 徐石雄
13 00000 0000000000
14 0000000000000000
15 0000000000000000
16 徐春香
17 0000000000000000
18 徐春英
19 徐春櫻
20 徐春美
21 0000000000000000
22 徐春華
23 徐桂珍
24 高國松
25 高國霖
26 0000000000000000
27 高立芸
28 高五紅
29 許富傑
30 許惠淇
31 許凱淋

01 許明宗

02 陳加明

03 0000000000000000

04 陳弘育

05 陳穎盈

06 許秀鈺

07 蕭蘊慈

08 0000000000000000

09 蕭聖雯

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 蕭聖蘭

13 00000 0000000000

14 范徐銀珠

15 0000000000000000

16 徐錦珠

17 林登輝

18 林金水

19 林幼妹

20 林怡秀

21 林阿嬌

22 0000000000000000

23 徐林細妹（已歿）

24 生前住所：桃園市○○區○○路○○段

25 000巷00號

26 姜劉和妹

27 葉永立 （住所不明）

28 葉正益

29 0000000000000000

30 葉淑玲

31 0000000000000000

- 01 葉淑芬
02 葉正光
03 葉正治
04 0000000000000000
05 葉正中
06 葉瀚詠
07 0000000000000000
08 葉淑姬
09 0000000000000000
10 葉永憲 (已歿)
11 生前住所：新北市○○區○○里00鄰○
12 ○00○000號
13 葉桂挺
14 陳葉桂鴛
15 0000000000000000
16 朱仕全
17 0000000000000000
18 朱秉豪
19 0000000000000000
20 朱瑞嬌
21 0000000000000000
22 梁朱秀梅
23 朱秀春
24 0000000000000000
25 劉美玉
26 劉美雲
27 劉美玲
28 劉俐蓁
29 0000000000000000
30 劉沐桂
31 劉信義

01 劉信雄
02 0000000000000000
03 劉振興
04 劉阿錦
05 賴金權
06 0000000000000000
07 賴永濬
08 賴縈湄
09 劉銀嬌
10 宋許郁芳
11 0000000000000000
12 宋美香
13 宋一誠
14 宋德誠
15 宋湖仙
16 0000000000000000
17 宋湖光
18 宋健誠
19 宋吉誠
20 0000000000000000
21 0000000000000000
22 0000000000000000
23 徐清義
24 0000000000000000
25 徐祥鉸
26 徐瑞鴻
27 徐玉宴
28 徐巧芸
29 徐以芸
30 徐藝真
31 0000000000000000

01 謝貴妹
02 0000000000000000
03 羅袁菜妹（已歿）
04 生前住所：桃園縣○○鄉○○村0鄰○
05 ○○00號
06 李光廣
07 0000000000000000
08 李聖涵
09 李聖養
10 0000000000000000
11 李豐美
12 0000000000000000
13 0000000000000000
14 0000000000000000
15 李和美
16 0000000000000000
17 李旭白 （住所不明）
18 黃謙婉
19 0000000000000000
20 李光豪
21 李旭玉
22 0000000000000000
23 0000000000000000
24 李旭登
25 李旭南
26 李氏英妹 （住所不明）
27 曾李氏次娘（住所不明）
28 曾忠政
29 0000000000000000
30 曾恕敏
31 0000000000000000

01 曾意蕙

02 0000000000000000

03 李蘭英

04 0000000000000000

05 徐瑋辰

06 0000000000000000

07 徐瑤筑

08 劉天財

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 許智凱

12 0000000000000000

13 許智榮

14 許雪瑩

15 0000000000000000

16 許智惠

17 0000000000000000

18 徐桂花

19 0000000000000000

20 許新榮

21 0000000000000000

22 0000000000000000

23 上列當事人間分割共有物事件，本院判決如下：

24 主 文

25 原告之訴駁回。

26 訴訟費用由原告負擔。

27 理 由

28 一、按人之權利能力，始於出生，終於死亡，民法第6條定有明
29 文。又依民事訴訟法第40條第1項、同法第249條第1項第3款
30 規定，有權利能力者，有當事人能力；原告或被告無當事人
31 能力者，法院應以裁定駁回原告之訴。原告起訴時，如以已

01 死亡之人為被告，因無從命補正，法院應逕以裁定駁回之
02 （最高法院98年度台抗字第707號裁定意旨參照）。次按原
03 告之訴，有當事人不適格者，法院得不經言詞辯論，逕以判
04 決駁回之。民事訴訟法第249條第2項第1款定有明文。又按
05 共有物之分割，於共有人全體有法律上之利害關係，須共有
06 人全體始得為之，故請求分割共有物之訴，屬於民事訴訟法
07 第56條第1項所稱訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確
08 定者。因此，分割共有物之訴，自須共有人全體參與訴訟，
09 即共同訴訟人必須數人一同起訴或被訴，其當事人之適格始
10 無欠缺，如有當事人不適格之情形，法院即不得對之為實體
11 上之裁判。又關於當事人適格與否，為法院應依職權調查之
12 事項，無論訴訟進行程度如何，均應隨時依職權調查之。

13 二、本件原告於民國113年6月3日起訴請求裁判分割兩造共有坐
14 落桃園市○○區○○○段000地號土地。惟被告徐林細妹、
15 葉永憲、羅袁菜妹已於112年1月10日、112年6月18日、63年
16 10月28日死亡，有其等戶籍資料附卷可稽（個資卷第140、1
17 92頁，本院卷第255頁），足認被告徐林細妹、葉永憲、羅
18 袁菜妹於起訴前即已死亡而無當事人能力。揆諸首開說明，
19 此項訴訟要件之欠缺，屬無法補正之事項，本院亦無從命其
20 繼承人承受訴訟，是原告此部分之起訴於法未合。又所列被
21 告謝貴妹、葉永立、劉生塘、李氏英妹、李旭白、曾氏李次
22 娘，分別於2年10月15日、11年12月15日、12年11月26日、1
23 3年9月21日、17年9月7日、00年0月0日出生，其中謝貴妹、
24 劉生塘並已於65年2月9日、62年1月15日遷出日本，此有戶
25 籍謄本（本院卷第72、173、253、265、278、279、280頁）
26 在卷可參；嗣經本院於114年1月24日命原告於文到30日內陳
27 報上開被告現尚生存而具當事人能力之證明文件，或依法聲
28 請死亡宣告或列其等繼承人為被告，以補正當事人適格之欠
29 缺（本院卷343、344頁），嗣原告雖已對葉永立、李氏英
30 妹、李旭白、曾氏李次娘聲請死亡宣告，惟就謝貴妹、劉生
31 塘部分僅具狀表明其2人除籍時均有配偶，在未有明確生死

01 記錄及釐清繼承人為何人前應認定仍生存等語（本院卷第40
02 5、407頁），然被告謝貴妹、劉生塘倘仍存活在世，於原告
03 起訴時年齡均已超過百歲，超過人均壽命甚多，難認於本件
04 訴訟起訴時仍屬生存。而原告迄今仍列上開已死亡之人為被
05 告，並未補正其等繼承人或遺產管理人為被告，以補正當事
06 人適格之欠缺，致本院無從為實體上之裁判。揆諸前開說
07 明，本件原告之訴因當事人不適格，爰不經言詞辯論，逕以
08 判決駁回原告之訴。

09 三、據上論結，依民事訴訟法第249條第2項、第78條，判決如主
10 文。

11 中 華 民 國 114 年 4 月 30 日
12 民事第一庭 法官 李麗珍

13 正本係照原本作成。

14 如對本判決上訴，須於判決送達後二十日內向本院提出上訴狀。

15 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 114 年 5 月 6 日
17 書記官 張凱銘