臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度事聲字第38號

異 議 人

即 債 權 人 廖金燦

上列異議人與相對人彭瑞珍間聲請支付命令事件，異議人對於本院司法事務官於民國113年7月12日所為之113年度司促字第1743號民事裁定聲明異議，本院裁定如下：

主 文

原裁定廢棄。

理 由

一、按當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議。但支付命令經異議者，除有第518條所定或其他不合法之情形，由司法事務官駁回外，仍適用第519條規定。司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之。法院認第1項之異議為無理由者，應以裁定駁回之。前項裁定，應敘明理由，並送達於當事人。第240條之4定有明文。次按對於司法事務官之處分提出異議，應徵收裁判費新臺幣1,000元，民事訴訟法第77條之19第4項第4款亦揭櫫甚明。

二、經查：異議人於民國113年2月16日向本院聲請核發支付命令，因異議人未表明債務人為何人，且所提之證據，尚不足釋明其核發支付命令之請求，本院司法事務官於同年3月1日以裁定限異議人於收送裁定送達後5日內應予補正，然異議人於同年3月20日具狀僅補正本件債務人為彭瑞珍，而未補正對債務人請求釋明之文件，本院司法事務官即於同年3月29日以裁定駁回異議人核發支付命令之聲請，異議人於收受後對該駁回裁定提出異議，惟未據繳納異議裁判費，經司法

01 事務官於同年5月31日裁定通知命其於送達之翌日起5日內補
02 正繳納裁判費，嗣司法事務官於同年7月12日製作民事裁定
03 （下稱原裁定）記載當事人為「債權人」廖金燦、主文為
04 「聲請駁回」、理由欄則記載「本件債權人聲請對債務人發
05 支付命令，…，於法不合，其聲請應予駁回。…」，應認原
06 裁定係針對異議人支付命令之聲請重複駁回，而尚未處理異
07 議人就駁回支付命令裁定聲明異議之部分，本件異議意旨指
08 摘原裁定不當，求予廢棄，雖未具體指摘及此，原裁定既存
09 有上述瑕疵，自應由本院廢棄原裁定，並發回由本院司法事
10 務官更為適當之處理。

11 三、爰裁定如主文。

12 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
13 民事第一庭 法 官 李麗珍

14 正本係照原本作成。

15 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
16 告費新台幣1,000元。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日
18 書記官 張凱銘