臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度司他字第48號

原告 張群泯

被告 三業股份有限公司

法定代理人 楊明財

上列當事人間請求確認僱傭關係存在等事件，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：

主 文

原告應向本院繳納之訴訟費用額確定為新臺幣3萬6,232元，及自本裁定確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

被告應向本院繳納之訴訟費用額確定為新臺幣4,026元，及自本裁定確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

理 由

一、按經准予訴訟救助者，於終局判決確定或訴訟不經裁判而終結後，第一審受訴法院應依職權以裁定確定訴訟費用額，向應負擔訴訟費用之當事人徵收之，民事訴訟法第114條第1項前段定有明文。次按法院依聲請及其他裁判確定之訴訟費用額，依民事訴訟法第91條第3項規定，應於裁判確定之翌日起，加給按法定利率計算之利息。復按法院於核定訴訟標的價額時，應以原告起訴請求法院裁判之聲明範圍為準；如原告起訴聲明已有一部撤回、變更、擴張或減縮等情形後，法院始為訴訟標的價額之核定者，即應祇以核定時尚繫屬於法院之原告請求判決範圍為準，據以計算訴訟標的之價額，徵收裁判費用（最高法院97年度台抗字第613號民事裁定意旨參照）。再按和解成立者，當事人得於成立之日起3個月內聲請退還其於該審級所繳裁判費3分之2，民事訴訟法第84條定有明文。故於法院依職權裁定確定訴訟費用額時，應依職權逕行扣除3分之2裁判費後，確定當事人應繳納之訴訟費

01 用。又所謂得聲請退還之裁判費，以其和解成立時之審級所
02 繳之裁判費為限，不包括其他（最高法院92年度台聲字第21
03 6號裁定意旨參照）。

04 二、本件係原告對被告請求確認僱傭關係存在等事件，經本院以
05 112年度救字第52號裁定准予訴訟救助，上開訴訟經本院112
06 年度勞訴字第61號判決訴訟費用由被告負擔15%，餘由原告
07 負擔。原告不服，提起上訴，經臺灣高等法院113年度勞上
08 字第29號受理在案，兩造於訴訟上成立和解，其和解筆錄內
09 容第7項為「訴訟費用各自負擔（除一審確定部分外）」。
10 是原告暫免繳納之第一審、第二審訴訟費用即應由兩造負
11 擔，揆諸前揭之規定，本院自應依職權裁定訴訟費用，並向
12 應負擔訴訟費用之兩造徵收。

13 三、經本院依職權調閱上開事件卷宗審查，原告減縮起訴聲明
14 為：(一)確認兩造間之僱傭關係存在。(二)被告應自民國111年1
15 2月19日起至原告復職之日止，按月於次月之5日給付原告新
16 臺幣（下同）43,500元本息。(三)被告應給付原告186,250元
17 本息。(四)被告應提撥7,848元至原告勞工退休金專戶。核原
18 告上開請求均係以兩造間之僱傭關係存在為前提，則自經濟
19 上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，訴訟標的
20 之價額，應擇其中價額較高者定之（最高法院100年度台抗
21 字第10號民事裁定意旨參照），故不併計訴訟標的價額。又
22 勞工年滿65歲者，雇主得強制其退休，為勞動基準法第54條
23 第1項第1款所明定，是關於確認僱傭關係存在之訴訟標的價
24 額，若權利存續期間不確定者，應推定其存續期間至勞工滿
25 65歲退休時為止，該推定存續期間若逾5年者，應依勞動事
26 件法第11條之規定，以5年計算。本件原告為85年出生，提
27 起本件訴訟時年27歲，距強制退休之65歲顯逾5年，揆諸前
28 揭說明，應以5年計算僱傭關係存在之利益，是以原告主張
29 每月薪資之數額計算，核定上開訴訟標的價額為261萬元
30 （計算式：43,500元×12個月×5年），應徵第一、二審之裁
31 判費分別為26,839元、40,258元。依本院判決所示，由被告

01 負擔4,026元（元以下四捨五入，以下同）【計算式：26,83
02 9×15%=4,026】，餘由原告負擔22,813元【計算式：26,839-
03 4,026=22,813】；因原告於二審程序中和解，依首揭說明，
04 應依職權逕行扣除3分之2裁判費，僅徵收3分之1，故原告應
05 負擔13,419元【計算式：40,258×1/3=13,419】。從而，原
06 告應向本院繳納之訴訟費用額確定為36,232元【計算式：2
07 2,813+13,419=36,232】，被告應向本院繳納之訴訟費用額
08 確定為4,026元，並均應於裁定確定之翌日起至清償日止，
09 加給按法定利率即年息5%計算之利息，爰裁定如主文。

10 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
11 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

12 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日
13 民事第一庭 司法事務官