

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度司執消債更字第77號

債 務 人 萬健群 住○○市○○區○○街00號

代 理 人 李麗君律師

債 權 人 中國信託商業銀行股份有限公司

設○○市○○區○○路00號

法定代理人 陳佳文 住同上

送達代收人 詹凱婷

住○○市○○區○○路00巷00號7樓

送達代收人 何宣鉉

住○○市○○區○○路00巷00號8樓

債 權 人 國泰世華商業銀行股份有限公司

設○○市○○區○○路0號1樓

法定代理人 郭明鑑 住同上

代 理 人 林家旭 住○○市○○區○○路0段000號8樓

送達代收人 蔡政宏

住同上

債 權 人 和潤企業股份有限公司

設○○市○○區○○路000號15樓

法定代理人 劉源森 住同上

送達代收人 朱淑娟

住○○市○○區○○街00號4樓

上列債務人聲請更生事件，本院裁定如下：

主 文

債務人所提如附件一所示之更生方案應予認可。

未依更生條件全部履行完畢前，債務人生活限制如附件二所示。

理 由

一、按債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，依其收入及財產狀況，可認更生方案之條件已盡力清償者，法院應以裁定認可更生方案。債務人無固定收入，更生方案有保證

人、提供擔保之人或其他共同負擔債務之人，法院認其條件公允者，亦同。債務人之財產有清算價值者，加計其於更生方案履行期間可處分所得總額，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用後之餘額，逾十分之九已用於清償者，視為債務人已盡力清償。債務人之財產無清算價值者，以其於更生方案履行期間可處分所得總額，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用後之餘額，逾五分之四已用於清償者，視為債務人已盡力清償。消費者債務清理條例（下稱消債條例）第64條第1項、第64條之1定有明文。故債務人有固定收入且所提更生方案之條件已符合盡力清償者，法院即應裁定認可更生方案。臺灣高等法院暨所屬法院111年法律座談會民事類提案第34號研討結果可參。

二、另法院為認可之裁定時，因更生方案履行之必要，對於債務人在未依更生條件全部履行完畢前之生活程度，得為相當之限制，此觀消債條例第62條第2項自明。

三、本件債務人向本院聲請更生，前經本院以112年度消債更字第442號裁定（下稱系爭民事裁定）開始更生程序，並由債務人提出更生方案在案。雖該更生方案未經債權人可決，但觀債務人提出之更生方案條件，已可認為屬於盡力清償，故依消債條例第64條第1項之規定，應以裁定認可該更生方案。

(一)依債務人所提出之財產及收入狀況報告書內容可知，債務人在聲請更生前二年間之收入總計為新臺幣（下同）134萬0,992元，而在必要生活費用之數額，則以99萬8,832元列計，此數額與系爭民事裁定審認之收支狀況相同，據以計算此期間可處分之餘額為34萬2,160元；而債務人名下並無可列為清算財團之財產，縱依清算程序，普通債權人亦無從透過清算程序獲得任何清償。是債務人之更生方案清償總額達51萬8,184元，顯然高於前開可處分餘額甚多，自無消債條例第64條第2項第3款、第4款不得認可之情形。

01 (二)關於必要支出之部分，系爭民事裁定認為因有扶養父親及未
02 成年子女之必要，故以4萬1,618元列為必要費用，而在本件
03 所提出之更生方案中，債務人亦是以此數額作為更生方案履
04 行期間內之支出數額，衡諸近年央行升息不斷、物價持續攀
05 升，消費者物價指數日漸增高，債務人每月必要生活費用之
06 提高（114年所公告之我國各縣市最低生活費用均已提高）
07 等必然情勢，在必要支出數額之提出難認為有浮濫奢侈之情
08 形，當能逕予採信；再依債務人所陳報之收入及支出狀況報
09 告書，就收入之部分為5萬0,613元，較之系爭民事裁定所審
10 認之結果更高出1萬0,325元之多，此數額堪可採納且可認為
11 債務人已窮盡全力以為還款之誠意。

12 (三)綜上所論，債務人所列更生方案履行期間內，每期應還款之
13 數額已可認為屬盡最大誠意戮力清理債務之情形，且在履行
14 上亦具備可行性。況更生方案履行期間長達六年，債務人為
15 達到更生之經濟重建目的，勢必緊縮開支，形同債務人係以
16 更生方案履行期間之經濟不自由，換取債務之減免，自可認
17 為其已盡最大努力與誠信而為清償，尚難謂有不公允之情
18 形。又查未有消債條例第64條第2項所載不應認可之情事，
19 本件自應以裁定認可此更生方案。

20 (四)債務人更生方案所載之清償總金額未低於消債條例第64條第
21 2項第3款及第4款之數額，法院本即應以裁定認可更生方
22 案；另在消債條例中並未有就更生方案之清償比例應達多少
23 作出明文規範，但遍觀消債條例全文，在消債條例第142條
24 第1項關於免責與否之情形下，規定有「各普通債權人受償
25 額均達其債權額之百分之二十以上者」，此規範目的是認為
26 債務人如繼續清償債務，能使各普通債權人受償額均達該比
27 例時，即已能獲相當程度之保障，故宜賦予其重建經濟之機
28 會。是依此目的以觀，債務人經清算程序而受有不免責或撤
29 銷免責後，繼續清償達債權額之20%後即能聲請法院裁定免
30 責以獲取經濟重生之利益，在更生程序中亦然。債務人之總

清償數額既已高於20%，顯已保障普通債權人之權益，又觀司法院所發佈之統計表所記載之數據，自101年至112年間更生程序之平均清償成數為13.88%，此亦可作為清償比例是否適當之客觀標準，本件債務人提出之總清償比例為42.19%，既已高於前開所述之清償比例，顯已保障普通債權人之權益，為求清理債務之效，法院更應認可其更生方案。

四、消債條例之制定，乃為使負債務之消費者得依本條例所定程序清理其債務，以調整其與債權人及其他利害關係人之權利義務關係，保障債權人之公平受償，謀求消費者經濟生活之更生，進而健全社會經濟之發展，此觀諸消債條例第1條規定即明。是該條例之立法目的，係在使陷於經濟上困難之消費者，得依該條例清理債務，以妥適調整其與債權人間之權利義務，並重建其經濟生活，是更生方案之條件是否公允，當係以債務人是否以其現有之資力，扣除必要生活支出後，已盡其最大能力清償為斷。從而，本件債務人循更生程序重建經濟生活，所提出之更生方案既經如前述之審酌後，核屬於公允、適當、並可行，法院自應以裁定認可其更生方案；另為促進更生方案之履行，應對於債務人之生活程度為如附件二所載之限制，爰裁定如主文。

五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法事務官提出異議，並繳納裁判費1,000元。

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
民事執行處司法事務官 楊勝傑

附件一：更生方案

壹、113年度司執消債更字第77號更生方案內容	
1. 第1至72期每期清償金額：	7,197
2. 每1個月為一期，每期在每月15日給付。	
3. 自收到認可裁定確定證明書之翌月起，分6年，共72期清償。	
4. 債務總金額：	1,228,198

(續上頁)

01

5. 清償總金額：	518,184	
6. 清償比例：	42.19%	
貳、更生清償分配表（金額單位為新台幣元）		
編號	債權人(簡稱)	第1至72期每期可分配之金額
1	中信商業銀行	4,543
2	國泰世華銀行	412
3	和潤企業公司	2,242
參、備註		
1. 就本件債權人屬金融機構之部分，應由最大債權金融機構統一辦理收款及撥付款項之作業。非屬金融機構債權人之部分，債務人應自行向該債權人查詢還款帳號依期履行並自行負擔匯款費用，如不知該債權人之聯繫方式，得向本處聲請閱卷。		
2. 各債權人每期可受分配金額＝每期還款總金額×各債權人債權比例，依四捨五入方式進位受償。		
3. 更生方案如一期未履行或僅為一部履行者，視為全部到期。		

02

附件二：更生債務人之生活限制

03

准許更生之債務人，未依更生條件完全履行完畢前，應受下列之生活限制：
一、不得為奢靡浪費之消費活動（如購買單價1萬元以上之非生活必需品）。
二、不得為賭博或為其他投機行為。
三、不得為不動產之買賣。
四、不得搭乘計程車、高鐵及航空器、郵輪、或四星級以上飯店之住宿，但因公務所需且由公費支付者不在此限。
五、不得從事國外遊學或出國旅遊等消費行為。
六、不得投資金融商品（例如股票、基金、投資型保單等）。
七、不得從事逾越通常生活程度之贈與。
八、每月應製作收入支出帳目。
九、其他經本院限制之行為。