臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度司家婚聲字第1號

聲請人 乙○○ 住○○市○○區○○○路000號00樓
之0

送達處所：桃園市○○區○○○路0
0號0樓

相對人 甲○○ 住○○市○○區○○○路000號00樓
之0

上列當事人間請求宣告改用分別財產制事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人乙○○與相對人甲○○間之夫妻財產制改用分別財產制。
聲請程序費用新臺幣壹仟元由相對人負擔。

理 由

一、按夫妻得於結婚前或結婚後，以契約就本法所定之約定財產制中，選擇其一，為其夫妻財產制；夫妻未以契約訂立夫妻財產制者，除本法另有規定外，以法定財產制，為其夫妻財產制；夫妻難於維持共同生活，不同居已達6個月以上時，法院因夫妻一方之請求，得宣告改用分別財產制，民法第104條、第1005條、第1010條第2項分別定有明文。又民法第1010條第2項係考量夫妻感情破裂，不能繼續維持家庭共同生活，且事實上不同居已達6個月以上時，如原採法定財產制或分別財產制以外之約定財產制者，茲彼此既不能相互信賴，自應准其改用分別財產制，俾夫妻各得保有其財產所有權、管理權及使用收益權，減少不必要之困擾而設，且明定夫妻雙方均得為請求，可見縱其事由應由夫妻之一方負責，應負責之一方亦非不得為該項請求（最高法院101年度台上字第613號判決意旨參照）。

二、聲請意旨略以：兩造於民國(下同)110年4月26日結婚，婚姻仍存續中，未約定夫妻財產制，亦未向法院辦理夫妻財產制登記，則兩造婚後自應以法定財產制為夫妻財產制；嗣聲請人於108年因工作受傷且不忍父親獨居遂獨自搬至新北市中

01 和區與之同住，嗣聲請人父親於111年2月過世後聲請人欲返
02 家同住遭相對人以家中無床位為由予以拒絕，迄今已逾六個
03 月期間，兩造各自生活，無任何互動交流，夫妻間已無相互
04 依存共同營家庭生活之意願，為確保雙方財獨立、義務各自
05 負擔，爰依民法第1010條第2項後段規定，請求宣告兩造夫
06 妻財產制改為分別財產制等語。

07 三、經查，聲請人主張兩造於110年4月26日結婚，婚姻關係存續
08 中，婚後未以契約訂立夫妻財產制，依民法第1005條之規定
09 應以法定財產制為其夫妻財產制等情，業據聲請人提出戶籍
10 謄本為證，堪以採信，故聲請人聲請宣告改用分別財產制，
11 於法並無不合。又聲請人主張已與相對人分居逾6個月等
12 情，業據提出住宅租賃契約書等為證。復經本院函知相對人
13 就兩造難於維持共同生活，不同居已達6個月以上表示意
14 見，然迄未據相對人具狀表示意見，綜合上情，堪認聲請人
15 上開主張為真實，足認兩造自111年聲請人欲返家居住遭拒
16 後即分居迄今，堪認婚姻已無互信之基礎，不能繼續維持家
17 庭共同生活。從而，聲請人依民法第1010條第2項後段規
18 定，請求宣告兩造間改用分別財產制，為有理由，應予准
19 許。

20 四、依家事事件法第97條、非訟事件法第21條第2項、民事訴訟
21 法第95條、第78條，裁定如主文。

22 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出
23 抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
25 家事法庭 司法事務官 曾婷芳

26 以上正本係照原本作成