臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度司家聲字第658號

聲 請 人 甲○○

相 對 人 乙○○

丁○○

關 係 人 丙○○

戊○○

上列當事人間請求選任未成年子女特別代理人事件，本院裁定如下：

主 文

選任丙○○（女，民國00年00月00日生）為相對人乙○○（女，民國00年00月0日生）於辦理被繼承人彭成良之遺產繼承及分割事件之特別代理人。

選任戊○○（男，民國00年0月00日生）為相對人丁○○（男，民國000年00月0日生）於辦理被繼承人彭成良之遺產繼承及分割事件之特別代理人。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、按父母為其未成年子女之法定代理人；父母之行為與未成年子女之利益相反，依法不得代理時，法院得依父母、未成年子女、主管機關、社會福利機構或其他利害關係人之聲請或依職權，為子女選任特別代理人，民法第1086條規定甚明。上開規定之立法理由第3項係謂：本條第2項所定「依法不得代理」係採廣義，包括民法第106條禁止自己代理或雙方代理之情形，以及其他一切因利益衝突，法律上禁止代理之情形。

二、本件聲請意旨略以：聲請人甲○○為相對人乙○○、丁○○

01 之母，聲請人之配偶即相對人之父即被繼承人彭成良於民國
02 113年9月4日死亡，兩造同為被繼承人之繼承人。現聲請人
03 欲就被繼承人之遺產為分割，若由聲請人就繼承及分割遺產
04 擔任相對人之法定代理人，將有利害相反之情事，爰依法聲
05 請選任丙○○、戊○○分別為相對人乙○○、丁○○之特別
06 代理人，以利辦理被繼承人之遺產繼承分割登記等語。

07 三、經查：

08 (一)聲請人主張之前開事實，業據其提出聲請人、相對人、被
09 繼承人及特別代理人之戶籍謄本、被繼承人之繼承系統
10 表、特別代理人同意書、財政部北區國稅局遺產稅免稅證
11 明書、土地及建物第一類登記謄本、商業登記抄本及遺產
12 分割協議書等件為證，堪認為真。今被繼承人彭成良留有
13 遺產，而被繼承人為聲請人之配偶及相對人之父，兩造同
14 為被繼承人所留遺產之繼承人，聲請人於辦理被繼承人之
15 遺產繼承及分割事宜，顯與相對人有利害衝突，揆諸前揭
16 規定，不得代理，自有為相對人選任特別代理人之必要。

17 (二)又被繼承人彭成良於113年9月4日死亡時，其繼承人為配
18 偶甲○○及子女彭婕盈、彭婕恩、彭婕妤、乙○○及丁○
19 ○，而繼承人彭婕盈、彭婕恩、彭婕妤已向本院聲明拋棄
20 繼承，並經本院以113年度司繼字第3767號准予備查在
21 案，是核各繼承人應繼分比例為3分之1。復參以財政部北
22 區國稅局遺產稅免稅證明書所載被繼承人之遺產價值為新
23 臺幣54,088,380元，按渠等應繼分比例，各繼承人可受分
24 配價值應為18,029,460元。而觀諸遺產分割協議書約定被
25 繼承人所遺之桃園市○○區○○○段○○○○段000地
26 號、000地號、000地號土地由相對人乙○○繼承，桃園市
27 ○○區○○○段○○○段0000○0地號、000地號土地之2
28 分之1、0000之0地號、0000之0地號、000地號土地、桃園
29 市○○區○○段000地號土地、桃園市○○區○○○段○
30 ○○○段000地號土地及門牌號碼為桃園市○○區○○里0
31 0鄰○○○○0號及桃園市○○區○○里00鄰○○○○0號

01 之房屋由相對人丁○○繼承，核相對人乙○○、丁○○所
02 分得之遺產價值分別為19,996,800元及18,063,283元，是
03 依此遺產分割協議書約定，相對人乙○○、丁○○受分配
04 之遺產價值尚高於其應繼分比例，足認此分割方式並無不
05 利相對人之情事。

06 (三)又關係人丙○○、戊○○分別為相對人之姑婆、姑爺爺，
07 與兩造關係往來誼屬密切，復已出具同意書表示願意擔任
08 相對人之特別代理人以辦理被繼承人彭成良之遺產繼承、
09 分割事宜，並考量關係人於上開遺產繼承、分割事件中，
10 並非繼承人或具其他利害關係者，亦無不適宜擔任未成年
11 人特別代理人之情形，倘由其擔任未成年人之特別代理
12 人，對未成年人之權益應可善盡保護之責。是相對人於辦
13 理被繼承人之遺產繼承及分割事件，聲請人聲請為相對人
14 選任特別代理人於法尚無不合，應予准許，爰裁定如主
15 文。

16 四、未成年子女因繼承取得之財產，非為其利益，不得處分之，
17 民法第1087條、第1088條有所明定，故遺產分割方案應注意
18 不得損及未成年子女之利益，併此敘明。

19 五、如不服本裁定，須於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出
20 抗告狀，並繳納抗告費1,500元。

21 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日
22 家事法庭 司法事務官 曾美慈

23 以上正本係照原本作成。