臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度司監宣字第52號

聲請人 乙○○

相對人 丙○○

關係人 甲○○

上列當事人間請求選任特別代理人事件，本院裁定如下：

主 文

選任甲○○（女，民國00年0月00日生）為受監護宣告人丙○○（男，民國00年0月00日生）於辦理被繼承人鍾添壽遺產繼承、分割事件之特別代理人。

聲請程序費用由相對人負擔。

理 由

一、按監護人於監護權限內，為受監護人之法定代理人；監護人之行為與受監護人之利益相反或依法不得代理時，法院得因監護人、受監護人、主管機關、社會福利機構或其他利害關係人之聲請或依職權，為受監護人選任特別代理人，民法第1098條定有明文。上開關於未成年人之監護規定依民法第1113條規定於成年人之監護準用之。又民法第1098條第2項所稱「依法不得代理」係採廣義解釋，包括民法第106條禁止自己代理或雙方代理之情形，以及其他一切因利益衝突，法律上禁止代理之情形而言。

二、本件聲請意旨略以：相對人丙○○前經本院以113年度監宣字第126號裁定為受監護宣告人，並選定聲請人乙○○為其監護人。因聲請人及相對人之父鍾添壽於民國112年9月25日死亡，現為辦理其遺產之繼承、分割事宜。因兩造同為被繼承人鍾添壽之繼承人，利益相反，依法不得代理，爰依法聲請選任甲○○為相對人之特別代理人，以利辦理被繼承人之遺產繼承分割登記等語。

三、經查，聲請人主張之前開事實，業據其提出聲請人、相對人及特別代理人之戶籍謄本、被繼承人之繼承系統表、特別代理人同意書、財政部北區國稅局遺產稅免稅證明書、遺產分

01 割協議書、所有繼承人之印鑑證明及本院113年度監宣字第
02 126號民事裁定影本等件為證，堪認為真。本院審酌被繼承
03 人鍾添壽於112年9月25日死亡時，其法定繼承人為配偶鍾許
04 桂花及子女乙○○、丙○○、鍾億利、鍾美玉等五人，核各
05 繼承人應繼分比例為5分之1。參以財政部北區國稅局遺產稅
06 免稅證明書所載被繼承人之遺產價值為新臺幣20,429,621
07 元，按渠等應繼分比例，各繼承人可受分配價值應為4,085,
08 924元(元以下四捨五入)，又觀諸遺產分割協議書約定被繼
09 承人鍾添壽所遺之新北市○○區○○段000地號、743地號、
10 756地號、757地號、758地號土地及門牌號碼為新北市○○
11 區○○里○○○000號及000號之房屋均由相對人丙○○繼
12 承，另桃園市○○區○○段000地號土地及門牌號碼為桃園
13 市○○區○○里○○街00號之房屋亦由相對人丙○○繼承百
14 分之10，是相對人可分得之財產價值為6,235,208元(元以下
15 四捨五入)，尚高於其應繼分比例，故此分割方式客觀上並
16 無不利相對人之情事。而關係人甲○○為相對人之弟媳，誼
17 屬至親，復已出具同意書表示願意擔任相對人之特別代理人
18 以辦理被繼承人鍾添壽之遺產繼承、分割事宜，並考量關係
19 人於上開遺產繼承、分割事件中，並非繼承人或具其他利害
20 關係者，亦無不適宜擔任相對人特別代理人之情形，倘由其
21 擔任相對人之特別代理人，對相對人之權益應可善盡保護之
22 責。是相對人於辦理被繼承人鍾添壽之遺產繼承及分割事
23 件，聲請人聲請為相對人選任特別代理人於法尚無不合，應
24 予准許，爰裁定如主文。

25 四、末按監護人應以善良管理人之注意，執行監護職務；監護人
26 對於受監護人之財產，非為受監護人之利益，不得使用、代
27 為或同意處分；監護人於執行監護職務時，因故意或過失，
28 致生損害於受監護人者，應負賠償之責，民法第1100條、第
29 1101條第1項、第1109條第1項分別定有明文，上開規定，依
30 民法第1113條於成年人之監護準用之。基此，聲請人乙○○
31 及特別代理人甲○○於辦理被繼承人鍾添壽遺產繼承暨分割

01 事件時，應遵循上開規定辦理，以維受監護宣告人即相對人
02 丙○○之權益，倘因故意或過失，致生損害於受監護宣告人
03 即相對人丙○○時，應負賠償之責，併予敘明。

04 五、如不服本裁定，須於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出
05 抗告狀，並繳納抗告費1,500元。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

07 家事法庭 司法事務官 曾美慈

08 以上正本係照原本作成。