

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度司聲字第659號

聲 請 人 國際維和公寓大廈管理維護股份有限公司

法定代理人 周信福

相 對 人 台北紐約社區管理委員會

法定代理人 鄭雯菁

上列聲請人聲請返還提存物事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、本件聲請意旨略以：聲請人前依臺灣臺北地方法院111年度全字第123號民事裁定，為擔保假處分，曾提存新臺幣249,900元，並以本院111年度存字第508號提存事件提存在案。茲因聲請人聲請撤銷假處分裁定及撤回假處分執行，並於調解筆錄記載相對人同意聲請人取回本件擔保金，爰聲請返還本件擔保金等語。

二、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文，此項移轉管轄之規定，既規定於民事訴訟法總則編，於依同法規定聲請事件亦應適用。次按，有民事訴訟法第104條第1項各款情形之一者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還提存物或保證書；此項規定於其他依法令供訴訟上擔保者準用之，同法第104條第1項、第106條亦定有明文。其所謂法院，依最高法院86年台抗字第55號裁定意旨及通說見解認為應係指命供擔保之法院，則向非命供擔保法院為返還提存物或保證書之聲請時，受聲請法院就該聲請事件即無管轄權，應依上開說明，將該事件裁定移送有管轄權之命供擔保法院。

01 三、聲請人與相對人間假處分事件，聲請人前依臺灣臺北地方法  
02 院111年度全字第123號裁定向本院提存所提存提存物，此有  
03 聲請人所提提存書影本在卷可稽，是聲請人聲請返還本件提  
04 存物應向命供擔保之法院即臺灣臺北地方法院為之，本院僅  
05 為提存法院並非管轄法院，按諸上開說明，本院應依職權以  
06 裁定將本件移送於該管轄法院，爰裁定如主文。

07 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法  
08 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日  
10 民事第一庭 司法事務官