臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度執事聲字第135號

聲請人 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

代理人 梁偉瑋

相對人 尊龍旅行社有限公司

兼

法定代理人 蔡承銘

上列當事人間清償債務（債）強制執行事件，聲請人即異議人對於本院民事執行處司法事務官民國113年10月7日113年度司執字第95500號裁定聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

聲明異議程序費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理 由

一、司法事務官處理事件所為之處分，與法院所為者有同一之效力；當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議；司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分，認異議為無理由者，應送請法院裁定之；法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定，認異議為無理由者，應以裁定駁回之。強制執行法第30條之1準用民事訴訟法第240條之3、第240條之4規定甚明。本件聲請人以本院民國99年4月21日桃院永99司執坤字第24666號債權憑證（原執行名義：本院96年度促字第47198號支付命令及確定證明書，下稱系爭支付命令）為執行名義，聲請換發債權憑證，嗣本院司法事務官以蔡承銘前已於95年3月29日出境，並經戶政機關逕為遷出登記，系爭支付命令對相對人之送達為不合法，不生執行力，聲請人聲請強制執行之要件不備為由，於113年10

01 月7日裁定駁回聲請人強制執行之聲請，聲請人不服，於收
02 受上開裁定後10日內提出異議，司法事務官遂送請本院裁
03 定，核與上開規定相符，合先敘明。

04 二、本件異議意旨略以：系爭支付命令送達於蔡承銘住所時，其
05 戶籍謄本僅記載出境（95年3月29日），而非遷出登記（97
06 年4月24日），蔡承銘亦無另訴爭執，是系爭支付命令既已
07 於96年10月26日發生送達效力並於同年11月16日確定，當已
08 屬合法送達，為此，爰提起異議，請求廢棄原裁定，並准予
09 換發債權憑證等語。

10 三、執行法院對於執行名義是否有效成立自應加以審查，而未確
11 定之終局判決不備執行名義之要件，其執行名義尚未成立，
12 執行法院不得據以強制執行。又法院誤認未確定之裁判為確
13 定，而依聲請付與確定證明書者，不生該裁判已確定之效
14 力，執行法院就該裁判已否確定仍得予以審查，不受該確定
15 證明書之拘束（最高法院97年度台抗字第810號裁定要旨參
16 照）。依一定之事實，足認以久住之意思，住於一定之地域
17 者，即為設定其住所於該地，為民法第20條第1項所明定，
18 是我國民法關於住所之設定，必須主觀上有久住一定地域之
19 意思，客觀上有住於一定地域之事實，該一定之地域始為住
20 所。而戶籍法為戶籍登記之行政管理規定，戶籍地址乃係依
21 戶籍法所為登記之事項，戶籍地址並非為認定住所為唯一標
22 準，故不得以戶籍登記之處所，一律解為當然之住所（最高
23 法院94年度台抗字第611號裁定意旨參照）。

24 四、經查，本件系爭支付命令雖於96年10月26日送達於相對人當
25 時的戶籍地址，然蔡承銘已於95年3月29日出境，迄今未曾
26 返國（見卷附入出境資訊連結作業查詢結果），該址顯非其
27 住、居所，系爭支付命令未經合法送達，不生執行力，聲請
28 人持以聲請強制執行，於法無據，原裁定駁回其聲請，自屬
29 合法。抗告意旨混淆執行法院之審查權限，也混淆了戶籍地
30 址與住居所的概念，顯無理由，應予駁回。

31 五、據上論結，本件異議為無理由，依強制執行法第12條第2

01 項、第30條之1、民事訴訟法第240條之4第3項後段、第95
02 條、第78條裁定如主文。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
04 民事第二庭 法 官 孫健智

05 正本係照原本作成。

06 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
07 告費新台幣1000元。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
09 書記官 許文齊